

РЕШЕНИЕ

№ 1978

гр. София, 18.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4205** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалби на С. П. Г. с ЕГН [ЕГН]; Е. П. Г. с ЕГН [ЕГН]; С. Б. Г. с ЕГН [ЕГН]; Л. П. Р. с ЕГН [ЕГН]; М. С. Р. с ЕГН [ЕГН] и Л. С. Р. с ЕГН [ЕГН], чрез законен представител и настойник Л. П. Р., всички чрез адв. Д. М., срещу Заповед № СОА24-РД09-2579/22.03.24 г. на кмета на Столична община, с която на основание чл. 996, ал. 3 от Закона за гражданската регистрация (ЗГР) и чл. 140а, ал. 4 от Наредба № РД-02-20-9 от 21 май 2012 г. за функциониране на Единната система за гражданска регистрация, във връзка с Протокол от 16.11.2022 г. за извършена проверка по реда на чл. 996 от ЗГР на комисия, назначена със Заповед № РВЕ22-РД09-164/26.07.2022 г. на кмета на Район „Възраждане“ - СО, е наредено заличаване на адресните им регистрации по постоянен и настоящ адрес.

В жалбите се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно, постановено при нарушение нормите на ЗГР, АПК, ЕКЗПЧОС и Закона за закрила на детето, както и при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Иска се отмяна на решението. В съдебно заседание жалбоподателите се представляват от проц. представител адв. АЛ. К., който поддържа жалбата от името на непълнолетната М. С. Р. с ЕГН [ЕГН] и малолетната Л. С. Р. с ЕГН [ЕГН], чрез законен представител и настойник Л. П. Р.. По отношение на останалите жалбоподатели не поддържа жалбата, като делото е прекратено в тази му част.

Съдът намира жалбата за депозирана в срок и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна процесуална легитимация, срещу адм. акт по см. на чл. 21 от АПК,

пред надлежния съд, поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Производството по административна преписка рег. № СОА22-ВК08-17280 от 2022 г. по описа на СО е проведено по реда на чл. 99б от Закона за гражданската регистрация (ЗГР). Образувано е по заявление, вх. № РВЕ22ТР94-970/12.07.2022 г. от С. А. П. до кмета на район „Възраждане“ - СО, с искане за заличаване на направените на адрес: [населено място], Столична община, район „Възраждане“, [улица], адресни регистрации на всички трети лица, регистрирани на адреса. Адм. орган приема от доказателствата по преписката, че подателят на заявлението е собственик на недвижими имоти – сгради, находящи се на горепосочения адрес. Със Заповед № РВЕ22-РД09-16А/26.07.2022 г. на кмета на район „Възраждане“ — СО е определена комисия, която да извърши проверка във връзка с подадената молба. За резултатите от проверката е съставен протокол от 16.11.2022 г. От съдържанието на същия и след извършена служебна справка в Национална база данни „Население“ се установява от органа, че на адрес: [населено място], Столична община, район „Възраждане“, [улица], адресни регистрации по постоянен и настоящ адрес имат лицата Л. А. К., Т. Б. Т., С. П. Г., Р. Б. К., Е. П. Г., Л. П. Р., С. Б. Г., И. Т. Б., Ф. М., Ц. Т. М., Р. Т. Б., Т. Р. Б., В. К. Б., Т. Ф. М., М. С. Р., Л. С. Р., В. Т. Б., Т. Т. Б., И. Ф. М. и Р. О. Р.. В изпълнение на чл. 140а, ал. 1, т. 11 от Наредба № РД-02-20-9 от 21 май 2012 г. за функциониране на Единната система за гражданска регистрация е извършено посещение на място от представител на съответното териториално структурно звено на Министерство на вътрешните работи в комисията. От съдържанието на представена докладна записка на ОЗ РУ – СДВР, на адреса се установяват лицата В. С. В. и Й. К. Я.. Предвид на обстоятелството, че постоянният и настоящ адрес на заинтересованите страни съвпадат, на основание чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс същите са уведомени от адм. орган за започване на производство по реда на чл. 18а, ал. 10 от АПК, чрез поставяне на съобщение, изх. № СОА22-ВК08-17280-/8/08.02.2024 г. на таблото за обявления в сградата на СО, удостоверено с Констативен протокол, вх. № СОА24-КП71-198/09.02.2024 г. В срока по чл. 34, ал. 3 от АПК, по административната преписка не са постъпили писмени искания и/или възражения. От събраните по административната преписка доказателства не се установява адрес: [населено място], Столична община, Район „Възраждане“, [улица] да може да изпълнява предназначението и функциите на постоянен и настоящ адрес спрямо горепосочените лица. Сочи се от адм. орган, че обстоятелството, че към датата на извършване на дадена адресна регистрация не е допуснато нарушение на действащата към момента разпоредба е ирелевантно и след като собственикът на имота изрично е заявил несъгласието си дадено лице да има регистрация на имота и да получава кореспонденцията си на този имот и същият не живее на него, то адресната му регистрация следва да бъде заличена. Такава е и целта на закона - да се поддържа регистърът на населението по отношение на постоянния и/или настоящ адрес на лицата в актуално състояние, съответстващо на действителното фактическо положение, а в случая това може да стане само със заличаването на процесните адресни регистрации от административния адрес на жилището. Сочи се, че съгласно чл. 99б, ал. 3 от ЗГР кметът на общината издава заповед за заличаване на адресни регистрации, за които е установено, че са извършени в нарушение на чл. 92 или на чл.

99а от ЗГР, каквито нарушения в случая са налице. Въз основа на тези факти е издадена процесната заповед. В същото време не се коментира установеното в адм. преписка от служители на общината обстоятелство, че със заявление от 06.07.23 г., подадено от приетия за собственик на сградата С. П. е извършено уточнение по искането му за заличаване на адресната регистрация на лицата от адреса, като бъдат изключени от заличаването десетимата общински наематели, за които е предоставил ползването на имота на СО до началото на зимния период 2023 г. Ново искане за заличаване на тези регистрации от същия не е постъпвало по адм. преписка. Т.е., към датата на издаване на заповедта 22.03.2024 г. такова искане няма от собственика на имота. Непълнолетната М. С. Р. с ЕГН [ЕГН] и малолетната Л. С. Р. с ЕГН [ЕГН], чрез законен представител и настойник Л. П. Р., са настанени в общинско жилище като членове на семейството на Р. и Л. Р. с настанителна Заповед № 05-273/15.10.1987 г.

При така изложената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Съобразно изричната разпоредба на чл. 145, ал. 1 от АПК от компетентността на съда е да се произнесе единствено по законосъобразността на оспорения административен акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и спазена ли е установената форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съответства ли на целта на закона.

Обжалваното решение е издадено от кмета на СО на основание чл. 99б, ал. 3 от ЗГР, поради което съдът приема, че актът е издаден от надлежен орган, в кръга на предоставените му по закон правомощия и в границите на териториалната му компетентност.

Решението е издадено в писмена форма, като съдържа реквизитите съгл. чл. 59, ал. 2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.

Съгласно чл. 99б от ЗГР при писмен сигнал или по искане на собственик на имот, подадени до орган по чл. 92, ал. 1 от ЗГР или до областния управител за нарушение на чл. 92, чл. 99, ал. 1 и А или чл. 99а, както и по собствена инициатива кметът на общината или на района издава заповед за определяне на комисия, която да извърши проверка за спазване на изискванията за извършване на адресна регистрация или промяна на адрес.

На основание чл. 90, ал. 1 от ЗГР всяко лице, подлежащо на гражданска регистрация по този закон, е задължено да заяви писмено своя постоянен и на стоящ адрес. Постоянен адрес е адресът в населеното място, което лицето избира да бъде вписано в регистъра на населението. Постоянният адрес на гражданите е адрес за кореспонденция с органите на държавната власт и органите на местното самоуправление. Настоящ адрес е адресът, на който лицето живее. Всяко лице е длъжно в срок от 30 дни да заяви промяната на настоящия си адрес.

Съгласно действащата към момента на издаване на процесната заповед разпоредба на чл. 92, ал. 3 от ЗГР, за извършване на адресна регистрация на адрес в страната се представя писмено съгласие на собственик, когато заявителят не е собственик, чрез декларация по образец, подадена лично пред органа по ал. 1, или с нотариална заверка на подписа. Независимо от това дали към датата на извършването на дадена адресна регистрация се констатира или не нарушения на чл. 92 или чл. 99а от ЗГР, то след като лицето, което е променило своя постоянен и/или настоящ адрес не е изпълнило задължението си да информира за това съответните органи, с оглед извършване на нова регистрация по постоянен и/или на стоящ адрес, единствената възможност за

защита на собственика на имота е тази по чл. 99б от ЗГР.

Съгласно чл. 99б, ал. 3 от ЗГР кметът на общината издава заповед за заличаване на адресни регистрации, за които е установено, че са извършени в нарушение на чл. 92 или на чл. 99а от ЗГР, каквито нарушения в случая са налице.

Заповедта е издадена въз основа установени от комисия факти, обективирани в протокол, но при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Съгл. чл. 99б, ал. 1 от ЗГР, в случаите на подадени писмен сигнал или искане на собственик на имот заповедта за определяне на комисията се издава в тридневен срок от получаването им и се обявява на таблото за обявления и на интернет страницата на общината. Адм. орган, на първо място не е уведомил надлежно страните в адм. производство за неговото започване, съгласно чл. 26, ал. 1 от АПК. Уведомяването е извършено на осн. чл. 18а, ал. 10 от АПК, въпреки наличието на постоянен и настоящ адрес на лицата към момента, като липсват данни за опит да се уведомят лицата на адреса им, на основание чл. 18а, ал. 8 от АПК. Така същите са били лишени от възможност за участие в производството, подаване на възражения и представяне на доказателства – чл. 36 от АПК. Така е допуснато и нарушение на чл. 35 от АПК, като актът е издаден при неизяснена фактическа обстановка. Не е уведомена и Агенция за закрила на детето при положение, че се засягат интересите на непълнолетно и малолетно лице в противоречие на ЗЗД. Не е извършен анализ на наличните доказателства и особено на факта, че със заявление от 06.07.23 г., подадено от приетия за собственик на сградата С. П. е извършено уточнение по искането му за заличаване на адресната регистрация на лицата от адреса, като бъдат изключени от заличаването десетимата общински наематели, за които е предоставил ползването на имота на СО до началото на зимния период 2023 г. Ново искане за заличаване на тези регистрации от същия не е постъпвало по адм. преписка. Т.е., към датата на издаване на заповедта 22.03.2024 г. такова искане няма от собственика на имота. Непълнолетната М. С. Р. с ЕГН [ЕГН] и малолетната Л. С. Р. с ЕГН [ЕГН], чрез законен представител и настойник Л. П. Р., са настанени в общинско жилище като членове на семейството на Р. и Л. Р. с настанителна Заповед № 05-273/15.10.1987 г. Липсата на надлежни фактически установявания лишава съда от възможността да извърши контрол върху тяхната правилност, респ. върху законосъобразността на произнасянето. Заповедта, дори и само на това основание, следва да се отмени. На селдващо място, по делото се установи, че не са налице и кумулативно предвидените в разпоредбата материални основания за издаване на заповедта. Не е налице подадено искане за прекратяване на адресната регистрация на жалбоподателките от страна на лицето, посочено като собственик на имота с оглед на горепосоченото заявление от 06.07.23 г., подадено от С. П.. Така, при допуснатите нарушения на адм. – производствените правила адм. орган е допуснал и нарушение на материалния закон, което представлява категорично основание за отмяна на процесния акт. На последно място, следва да се има предвид, че към момента е налице действаща процедура, съгласно чл. 99б, ал. 3 от ЗГР, която предвижда регистриране на лицата на служебен адрес, при липсата на друга възможност, т.е. адм. орган следва да извърши задължителна проверка и обсъждане на такава възможност при последващо разглеждане на въпроса с адресната регистрация на жалбоподателите. По изложените съображения процесната заповед следва да се отмени като незаконосъобразно.

Искането на проц. представител на жалбоподателките за присъждане на разноски е

неоснователно, въпреки изхода на спора, понеже адв. хонорар така както е поискан – по адв. пълномощно /л. 20 от д. 4752/24 г./, не е заплатен, видно от същото.
Предвид гореизложеното и на осн. чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на М. С. Р. с ЕГН [ЕГН] и Л. С. Р. с ЕГН [ЕГН], чрез законен представител и настойник Л. П. Р., чрез адв. Д. М.,
Заповед № СОА24-РД09-2579/22.03.24 г. на кмета на Столична община, в частта ѝ по отношение на двете жалбоподателки.
РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от уведомяването пред Върховен административен съд.
ДА СЕ уведомят страните!

СЪДИЯ: