

Протокол

№

гр. София, 22.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 22.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Велина Димитрова, като разгледа дело номер **6036** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, изпраща представител адв. М. с пълномощно от днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителен директор на Държавен фонд земеделие, редовно призован, изпраща представител юрк. З. с пълномощно от днешното съдебно заседание.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба с приложение към нея и направени допълнителни уточнения за предмета на оспорване от 10.07.2012 г. и 30.08.2012 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 20.07.2012 г. с приложения към него.

ДОКЛАДВА писмо от Министерство на земеделието и храните с приложения към него от 16.08.2012 г. и писмо от ответника от 21.11.2012 г. с приложения към него под опис.

АДВ. М. - Моля да уважите жалбата. Няма да соча други доказателства. Не споря по

фактическите констатации, посочени в обжалваната заповед, но категорично твърдя, че уведомителното писмо, с което ни е изпратена тази заповед, не отговаря и нарушава изискванията на чл. 32 на Наредба № 29 от 11.08.2008 г. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. 3. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка по делото. Няма да соча други доказателства. Не е извършена оценка за съответствието на заявлението с критериите за оценка, посочени в приложение 6 към Наредба № 29, тъй като са установени други несъответствия, които правят безпредметно извършването на тази оценка. Заявлението не е разгледано от експертна комисия по чл. 28, ал. 1 от Наредба № 29, доколкото същата разглежда само допустими заявления.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателя и ответника по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА доказателствата, представени като приложения в описаните по-горе писма от ответника и Министерство на земеделието и храните.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М. - Моля да уважите представената жалба на основание доводите, изложени в нея, като бих желал да посоча допълнителни такива. В конкретния случай, при издаване на обжалваната заповед не са спазени установени норми и не е посочено правното основание на индивидуалния административен акт. Порок, който съгласно изричната разпоредба на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК представлява самостоятелно основание за неговата отмяна. В обжалваната заповед са изложени само фактически основания, без те да са подведени под хипотезата на приложимата правна норма, регламентираща основанията за отказ от финансиране. Според нормативната уредба финансова помощ не се предоставя на кандидати, за които е установена функционална несамостоятелност или изкуствено създаване на условия, необходими за получаване на помощта с цел осъществяване на предимство в противоречие с целите на мярката. В обжалвания административен акт не е дадена мотивировка, нито е посочено кое от двете основания или само едно от тях, е повод за издаването му. Допълването на административния акт е невъзможно нито от органа, който го е издал, нито от съдебните инстанции в случай на обжалване. Грубо е нарушена разпоредбата чл. 32 от Наредба № 29 от 11.08.2008 г., която задължава административния орган в уведомителното писмо за отказ да посочи мотиви. Видно от приложеното по преписка уведомително писмо, то не съдържа такива. Във връзка с горе изложеното, моля да уважите жалбата, да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна и да върнете преписката на изпълнителния директор на ДФЗ – РА за ново произнасяне при съобразяване с разпоредбите на закона. Моля, в полза на дружеството да бъдат присъдени направените разноски по настоящето производство за държавна такса и изплатен адвокатски хонорар, посочен в пълномощното. Представям писмени бележки.

ЮРК. 3. – Оспорвам жалбата и моля да оставите в сила оспорваната заповед като законосъобразна. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в срок, определен от вас. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на процесуалния представител на жалбоподателя.

Съдът дава 7-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.22 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: