

# РЕШЕНИЕ

№ 7115

гр. София, 21.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4585** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на И. Б. Л. срещу Решение № ПИ-159/27.04.2023 г., издадено от директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалба срещу Разпореждане № С230022-105-0123447/04.04.2023 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП – С..

По изложени в жалбата доводи за незаконосъобразност и неправилност на обжалваното решение се претендира отмяната му, като се поддържа, че обективно е невъзможно да се присъединят публичните вземания, тъй като изпълнителното дело е прекратено поради неосъществяване на действия по изпълнението в период от 2 години. Жалбоподателят твърди, че срещу него няма образувано изпълнително дело, поради което не можело и да се присъединяват нови вземания. На следващо място, твърди се, че фишовете, вземанията по които са присъединени, не са му били връчени и не са влезли в сила. По тези съображения се иска отмяната на обжалваното решение. В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично, като заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът – директорът на ТД на НАП – С., чрез упълномощен юрисконсулт, поддържа становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, като се претендира отхвърлянето ѝ и присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не е заявила становище по основателността на

жалбата.

Съдът, след като се запозна с жалбата и след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

В ТД на НАП – С. е било образувано изпълнително дело № 22150014881/2015 срещу жалбоподателя И. Б. Л., за събиране на установени и изискуеми публични вземания.

На 04.04.2023 г., след преглед на подадено заявление и приложени доказателства публичен изпълнител в ТД на НАП – С. е издал Разпореждане № С230022-105-0123447/04.04.2023 г., с което към изпълнителното дело са присъединени за принудително събиране следните публични вземания: глоба в размер на 50.00 лв. по фиш GT26635/20.05.2022 г., глоба в размер на 20.00 лв по фиш № GT26637/20.05.2022 г. и глоба в размер на 10 лв. по фиш № GT26636, всичките издадени от Главна дирекция „Национална полиция“ – СДВР. Общият размер на публичните вземания по изпълнителното дело, в т.ч. и присъединените с процесното разпореждане е главница 5 772.00 лв. и лихва 4991.17 лв.

Разпореждането е било връчено по електронен път на 05.04.2023 г.

Срещу разпореждането е подадена жалба вх. № 94-И-178/13.04.2023 г. до директора на ТД на НАП-С., който с процесното решение я е оставил без уважение.

Решението е връчено по електронен път на 01.05.2023 г.

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от лице, което е адресат на оспорения акт и следователно – легитимирано да я обжалва. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Обжалваното решение е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 266, ал. 1 ДОПК - директора на ТД на НАП.

Съгласно чл. 221, ал. 3 ДОПК, когато са налице няколко отделни изпълнителни основания за различни публични задължения, образува се едно изпълнително дело, като се осигурява отчетност за погасяването на всяко от задълженията. Разпоредбата на чл. 217, ал. 1 ДОПК регламентира възможността за присъединяване в производствата по събиране на публични вземания на публични вискатели, както и на кредитори, чието вземане е обезпечено с ипотека, залог или особен залог, както и тези, които са упражнили право на задържане. Съгласно чл. 217, ал. 2 ДОПК присъединяването се допуска с разпореждане на публичния изпълнител до изготвянето на разпределението на събраните суми.

Видно от цитираните разпоредби, при събиране на публични вземания публичният изпълнител може да присъедини нов вискател в образувано вече изпълнително производство, ако са налице следните предпоставки: да се касае за публично вземане и да не е изготвено разпределение на събраните суми. В тази връзка съдебният контрол върху процесното решение, с което е отхвърлена жалбата срещу разпореждането за присъединяване обхваща само наличието на условията, визирани в чл. 217 ДОПК, наличието на които се установява от материалите по делото.

В случая срещу жалбоподателя И. Б. Л. е налице образувано изпълнително дело № 22150014881/2015 за събиране на установени и изискуеми публични вземания, по което няма данни да е извършено разпределение на събрани суми. Поради това и на основание чл. 217, ал. 2 ДОПК с процесното разпореждане № С230022-105-0123447/04.04.2023 г., е присъединен публичен вискател с публични вземания, които са индивидуализирани по вид и размер. Присъединените вземания са глоба в размер на 50.00 лв. по фиш GT26635/20.05.2022 г., глоба в размер на 20.00 лв по фиш № GT26637/20.05.2022 г. и глоба в размер на 10 лв. по фиш № GT26636,

всичките издадени от Главна дирекция „Национална полиция“ – СДВР, които съобразно чл. 209, ал. 2, т. 5 ДОПК представляват изпълнително основание за предприемане на принудително изпълнение. Относно доводите на жалбоподателя, че процесните фишове не са му връчени и не са влезли в сила, следва да се посочи, че съгласно чл.186, ал.7 от Закона за движение по пътищата, издаден фиш, глобата по който не е платена доброволно в 7-дневен срок от датата на издаването му, се смята за влязло в сила наказателно постановление и се изпраща за събиране на публичния изпълнител. Следователно, публичният изпълнител е упражнил законосъобразно предоставените му с чл. 217 ДОПК правомощия.

Неоснователно жалбоподателят се позовава на чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК. Съобразно цитираната разпоредба изпълнителното производство се прекратява с постановление, когато възискателят не поиска извършването на изпълнителни действия в продължение на две години, с изключение на делата за издръжка. В конкретния случай обаче нормата на чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК не намира приложение, тъй като ДОПК самостоятелна уредба на производството по събиране на публични държавни вземания. Основанията за прекратяване на производството по принудително изпълнение на публичните вземания са посочени в разпоредбата на чл. 225, ал. 1, т. 1-7 ДОПК, като в случая от жалбоподателя не се твърди и доказва наличието на някое от тези основания.

По гореизложените съображения съдът приема, че обжалваното решение е издадено при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с приложимите материалноправни норми, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на спора претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателна. Поради това в полза на ТД на НАП С. следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., на основание чл. 143, ал. 3 АПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ.

Водим от горното, Административен съд София - град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. Б. Л. срещу Решение № ПИ-159/27.04.2023 г., издадено от директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалбата му срещу Разпореждане № С230022-105-0123447/04.04.2023 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП – С..

ОСЪЖДА И. Б. Л. да заплати по сметка на ТД на НАП – С. сума в размер на 100 (сто) лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

На основание чл. 197, ал. 4 ДОПК решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

