

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9075

гр. София, 07.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в закрито заседание на 07.12.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **9728** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 220 вр. чл. 19, ал. 2 от Закон за митниците /ЗМ/ вр. чл. 33 от Регламент № 952/2013 г.

Образувано е по жалба на М. N..S..Ve.Tic.L. STI, идент. № [ЕГН], представлявано от управителя А. Ч., с адрес: S. M. G. C. № 14, чрез адв. С. Ч., Б., със съдебен адрес: [населено място], [улица] против Решение № 32-235172/12.08.2020 г., издадено от Директор на Териториална дирекция „С. морска“ /ТД „С. морска“/, Агенция „Митници“ /АМ/, с което са определени за стока по митническа декларация за режим транзит Т1 с М.:19ROIS010000327741/07.12.2019 г. с митническа стойност 33 546.23 лева, публични държавни задължения за М. N..S..Ve.Tic.L. STI в общ размер на 397 202.49 лв., от които дължими мита в размер на 11 129.64 лв., дължим акциз в размер на 314 281.40 лв. и дължимо ДДС в размер на 71 791.45 лв. Релевирани са възражения за незаконосъобразност на атакувания административен акт и се моли същият да бъде отменен. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба.

Във връзка с Разпореждане от 04.11.2020г. за попълване на административната преписка, ответникът е представил писмено становище, с приложения към него доказателства, в което отправя искане за служебно съединяване на настоящото производство с това по адм.д. № 10601 /2020г. по описа на АС София-град, образувано по жалба на „S. R. S.A.“ - Румъния срещу същия административен акт.

Съдът, след като съобрази становището и приложените към него доказателства, намира следното:

С Решение рег. № 32- 235172 / 12.08.20г. на Директора на ТД С. морска, на основание

чл.83 ЗДДС за солидарно отговорни длъжници за заплащане на публични държавни вземания в общ размер на 397 202.49лв. са определени „S. R. S.A.“- Румъния R03451552, в качеството му на отговорно лице и „M. N..S..VE TIC.L. STI“ - Турция, в качеството му на превозвач. Съгласно чл. 84 от Регламент (ЕС) № 952/2013, когато по митническо задължение има няколко съдължници, те са солидарно отговорни за неговото плащане. Отговорността е съвместна и солидарна по естеството си. Този вид отговорност по принцип означава, че всеки длъжник отговаря за цялото задължение и че кредиторът е свободен да поиска плащане от един или от повече длъжници по свой избор.

В тази връзка следва да се посочи също, че от самото естество на солидарната отговорност следва, че всеки длъжник е отговорен за цялата сума на дълга и че кредиторът по принцип е свободен да поиска плащането на този дълг от един или от повече длъжници по свой избор (вж. в този смисъл решение от 18 май 2017 г., L. dzelzels, C 154/16, EU: C: 2017: 392, т. 85).

Според член 205 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност "При ситуациите, посочени в членове от 193—200 и членове 202, 203 и 204, държавите членки могат да предвидят, че лице, различно от лицето — платец на ДДС, е солидарно отговорно за плащането на ДДС". Отговорността за всяко от солидарно задължените лица се носи на самостоятелно правно основание. Този извод кореспондира на правилото, инкорпорирано в чл. 213 от РЕГЛАМЕНТ (Е.) № 2913/92 НА СЪВЕТА от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността, (отм.); , според което когато за едно митническо задължение има повече от едни длъжник, то те са солидарно отговорни за неговото заплащане.

Цитираното решение е изпратено на жалбоподателя „M. N..S..VE TIC.L. STI“ - Турция, И. № [ЕГН], адрес: S. M..G. C.. № 14, с писмо рег. № 32- 236055/13.08.2020г. Видно от приложеното известие за доставяне, решението е връчено на дружеството в Турция на дата 09.09.2020г. Същото не е обжалвано от „M. N..S..VE TIC.L. STI“ - Турция по административен ред пред Директора на Агенция „Митници“.

Видно от приложената към становището в цялост жалба рег. № 32- 261454/08.09.2020г. до Директора на Агенция „Митници“, Решение рег. № 32 - 235172 / 12.08.20г. на Директора на ТД С. морска е обжалвано от „S. R. S.A.“4- Румъния R03451552 . С процесното Решение № P-503/32- 288320/02.10.2020г. същата е отхвърлена .

При извършената служебна справка в канцеларията на съда, съдът констатира, че срещу Решение № 32 - 235172/12.08.20г. на Директора на ТД С. морска, потвърдено с решението на Директора на АМ, е депозирана жалба от „S. R. S.A.“4- Румъния по съдебен ред пред АС София- град. Образувано е адм.д. № 10601 /2020г. по описа на АС София-град.

Преди да вземе отношение по направеното искане за съединяване на двете производства, съдът намира, че следва да се произнесе по допустимостта на жалбата –

предмет на настоящото адм. дело 9728/20г.

По аргумент от разпоредбата на чл.156 от ДОПК, приложим и в производствата по оспорване на административен акт от типа на процесния, административното оспорване на Решение рег. № 32 - 235172 / 12.08.20г. на Директора на ТД С. морска е предпоставка за допустимост на съдебното производство.

Както бе посочено по-горе, жалбоподателят не е обжалвал въпросния административен акт. Това е сторил само другият данъчнозадължен субект -,S. R. S.A.44- Румъния.

При тези обстоятелства, съдът намира, че жалбата на М. N..S..Ve.Tic.L. STI, идент. № [ЕГН], против Решение № 32-235172/12.08.2020 г., издадено от Директор на Териториална дирекция „С. морска“ /ТД „С. морска“/, Агенция „Митници“ /АМ/ – предмет на настоящото производство, е недопустима.

Видно от оспореното решение, по отношение на жалбоподателя и „S. R. S.A.44- Румъния е приета солидарна отговорност за установените публични задължения на основание чл.79 §3, б.“а“ и „б“ и чл.84 от Регламент/ЕС/ №952/2013г., вр. чл.83 от ЗДДС.

Предвид липсата на изрична правна уредба в специалния процесуален закон, съдът съобрази правилата на гражданския процес досежно възникването и правните последици на солидарната отговорност за публични задължения.

Съдът намира, че солидарните длъжници не са необходими, а обикновени другари. Материално-правното им положение е различно - всеки от тях може да противопостави на кредитора свои лични възражения /чл.122, ал.3 ЗЗД/, различни от тези на друг солидарен длъжник / В този см. Решение No 2217/80 г., I г.о на ВКС, Решение №215/10г. по гр.д.274/10г на II г.о на ВКС/. Според т.2 от ТР No 1/2000 г., ОСГК на ВКС, при обикновеното другарство, поради възможността, а не наложителността от еднакво решение по делата на другарите, постановяването на общо решение и евентуална отмяна на предходното и по отношение на необжалвалите другари може да стане на основание на общите за тях факти. Ако те липсват, решението не може да се отмени по отношение на необжалвания другар. Поради това съдът не може да конституира служебно неподалите жалба обикновени другари. Конституирането им може да стане само по техен личен почин, чрез присъединяването им към подадената жалба от някого от останалите другари. Последното в случая не е сторено от страна на М. N..S..Ve.Tic.L. STI, идент. № [ЕГН] .

При тези обстоятелства, съдът намира, че същият не е изчерпал административния ред по оспорване на процесното Решение № 32-235172/12.08.2020 г., издадено от Директор на Териториална дирекция „С. морска“ /ТД „С. морска“/, поради което настоящата жалба се явява недопустима.

Ето защо, същата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по

делото – прекратено.

Изложените доводи в горния смисъл обуславят извод за неоснователност на искането за съединяване за общо разглеждане на настоящото производство и образуването по жалба на „S. R. S.A.44- Румъния адм.д. № 10601 /2020г. по описа на АС София-град.

Така мотивиран, Административен съд София - град, Първо отделение, 18^{-ти} състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без разглеждане жалба на М. N..S..Ve.Tic.L. STI, идент. № [ЕГН], представлявано от управителя А. Ч., с адрес: S. M.. G. C. № 14, чрез адв. С. Ч., Б., със съдебен адрес: [населено място], [улица] против Решение № 32-235172/12.08.2020 г., издадено от Директор на Териториална дирекция „С. морска“ /ТД „С. морска“/, Агенция „Митници“ /АМ/.

Определението може да бъде обжалвано пред Върховен административен съд на Република България с частна жалба в 7-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: