

# Протокол

№

гр. София, 15.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 15.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Житарска**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12309** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „К. И В.“, представлявано от управителя Н. К., редовно уведомени, не се явяват, не изпращат представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ТД НА НАП-С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Ц., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Ю. Ц.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 12.11.2021г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която представя писмени доказателства - Решение по административно дело № 4100/2021 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 54<sup>-ти</sup> състав, както и заверени копия от НАП от декларации – образец 1 и 6 за периода месец юни 2016 г.; ГДД по чл. 92 от ЗКПО за финансовите 2016 година и 2017 г.;

декларация по чл. 55, ал. 1 от ЗДДФЛ и чл. 201, ал. 1 от ЗКПО за 2-ро тримесечие на 2016 г.; декларация по чл. 55, ал. 1 от ЗДДФЛ и чл. 201, ал. 1 от ЗКПО за 3-то тримесечие на 2016 г.; декларация по чл. 55, ал. 1 от ЗДДФЛ и чл. 201, ал. 1 от ЗКПО за 1-во тримесечие на 2017 г.; СД по ДДС за период м.06.2016 г., м.07.2016 г., м.10.2016 г. и м.03.2018 г., и уведомления за приемане на данни по ЗДДС; „Справка - Данни за осигуряването по БУЛСТАТ“ за период от 01.06.2016 г. до 30.06.2016 г.; „Справка за задълженията на осигурител по Декларация образец 6“ за период на задължението 06/2016 г. и декларации образец 1 и 6 за период м.07.2016 г. - м.09.2018 г.

В ЗАЛАТА в 11.03 ч. се яви процесуалният представител на жалбоподателя адв. К.. СЪДЪТ разясни на адв. К. извършените до момента процесуални действия.

Адв. К.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.  
Ю.. Ц.: Да се приемат представените доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените с молба от 12.11.2021 г. писмени доказателства.

Адв. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.  
Ю.. Ц.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. К.: Моля да уважите жалбата ни срещу процесното решение на директора на ТД на НАП. Видно от представените доказателства представляваното от мен адвокатско дружество не е давало пълномощно, а това, което се намира сред документите съдържа единствено моите имена, без да съдържа моя подпис, без да съдържа каквито и да е данни за представляваното от мен дружество.

Подаваните декларации образец 6 са изходящи от трето, непознато за нас лице и не отразяват обективно каквато и да е дейност на дружеството.

В тежест на административния орган е да установи всички обстоятелства, свързани със съществуването на изискуемо вземане и предпоставките за налагане на обезпечителни мерки. Това не е извършено нито при постановяване на Постановлението за налагане на обезпечителни мерки, нито при издаването на

решението, във връзка с жалбата ни срещу постановлението.

Когато пристъпва към налагането на особено тежка мярка, особено срещу адвокатско дружество, управляващо средства и на свои клиенти, административният орган трябва да подходи анализирайки всички съществуващи обективни факти и обстоятелства. Видно от обжалваното решение първо това не е сторено, а второ в него се съдържат единствено бланкетни мотиви относно правомощията на административния орган да налага подобни мерки, но нищо свързано с конкретната фактическа обстановка.

Моля да отбележите три фактически елемента, опровергаващи изцяло тезата на административния орган.

Има огромна разлика между призовката за доброволно изпълнение, която е приложена към административната преписка и извлечението за хипотетично дължимите от адвокатското дружество суми, представено от административния орган в настоящия процес. Това не се дължи само на изтекли лихви, а на включване на някакви допълнителни задължения, при положение, че такива не съществуват.

На второ място призовката за доброволно изпълнение въобще не стигнала до представляваното от мен дружество, но въпреки това обезпечителните мерки са наложени със силата на правомощията, дадени на административния орган.

На трето място дори и в хипотезата на евентуално съществуване на подобни задължения нито публичният изпълнител, нито директорът на ТД на НАП не са изложили дори и едно изречение за невъзможност за заплащане на подобни задължения, което би довело до основателност на наложеното обезпечение.

Искам да отбележа, че това е особено за мен непонятен случай - административният орган, базирайки се единствено на собствената си информационната система и софтуер твърди, че за представляваното от мен дружество съществуват някакви задължения без да е ясно кой е декларирал подобни задължения, защо и защо административният орган ги търси от нас.

За яснота само ще отбележа, че от 2014 г. аз живея в чужбина и се облагам в чужбина. Както е видно и от приложената справка дори и към момента, в който съм имал съдружник Т. Д. ние сме самоосигуряващи се лица и дружеството не ни е осигурявало, не е внесяло никога осигуровки за нас двамата. През 2016г. Т. Д. е заменен в дружеството от адвокат А. В., която от тогава вече е омъжена и има две деца и е постоянно в болничен по майчинство и също не се е осигурявала от дружеството. Имали сме едно, единствено лице Т. В., което преди процесния период също вече не работеше в адвокатското дружество и не се осигурява от същото.

Не сме имали основание за внасяне на социални осигуровки или ДДС при липса на дейност и при липса на ангажирани лица или осигуровки в полза на някой от лицата, които са съдружници.

С оглед на изложеното Ви моля да уважите жалбата и да отмените решението на директора на НАП. Претендирам разноски – държавната такса.

Ю.. Ц.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите процесното решение като правилно и законосъобразно.

Считам, че наложената обезпечителна мярка с постановление е издадено във връзка с изискуеми и установени публични задължения, именно декларации, подавани от задълженото лице с изчислен данък от същото, като същите съответно са приети и автоматично са отразени в данъчноосигурителната му сметка.

Относно възраженията, че същите са били подавани от трето лице по никакъв начин жалбоподателят не доказва същото, а в случая видно от представените от ТД на НАП

декларации същите считам, че правилно са отразени в данъчноосигурителната сметка, с оглед на което, тъй като в дълъг период от време дружество не е пресявало своите задължения, правилно публичният изпълнител е наложил обезпечителна мярка, а именно заповест за спиране на банкова сметка. Следва да се посочи, че неоснователно е и възражението, че банковата сметка в „Ю.“ е специална, тъй като същото се установява в отговора на банката, че е наложен заповест. В противен случай отговорът щеше да бъде, че няма как да се налага заповест, тъй като сметката е специална.

На второ място се потвърждава и от факта, че дружеството едва тази година си е открило специална банкова сметка и то в друга търговска банка. С оглед на това възражение и с оглед писмените доказателства по делото е неоснователно.

Следва да се посочи, че териториалният директор няма как да е инстанция относно частноправни отношения, а всъщност в гражданското право е предвиден ред за установяване на частноправните отношения, в случая между адвокатското дружество и счетоводството.

На следващо място в НК също има предвидена разпоредба, по който ред също може да се защити правото на адвокатското дружество.

Относно възражението, че не е връчена призовка за покана за доброволно изпълнение следва да се има предвид, че от 01.01.2016г. има законова промяна в ДОПК. Съгласно чл. 182, ал. 1 от ДОПК публичният изпълнител не е задължен да уведомява предварително задълженото лице за изискуемите му публични задължения. В случая става дума за подавани декларации от лицето с изчислен данък от същия.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. К.: Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: