

РЕШЕНИЕ

№ 13152

гр. София, 29.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 23.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **9893** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от ЕТ „Агрокомерс – Жозеф Фегали“, ЕИК[ЕИК], чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.5, срещу Заповед № 03-РД/3055/19.08.2022г. на изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“.

В жалбата е посочено, че в оспорения акт са изложени идентични аргументи с фактическите констатации в предходната издадена Заповед № 03-РД/1483/12.06.2020 г., отменена с Решение № 5582/06.10.2021 г., постановено по адм. дело № 8708/2020 г. по описа на АССГ, III отделение, 70 състав, потвърдено с Решение № 7111/13.07.2022 г., постановено по адм. дело № 12054/2021 г. по описа на ВАС, IV отделение, поради което актът не съответства на влязлото в сила съдебно решение и е нищожен на основание чл. 177, ал. 2 от АПК. Твърди се, че оспорената заповед е издадена в противоречие с материалния закон и при допуснати съществена процесуални нарушения. Според жалбоподателя, не са налице изкуствено създадени условия с цел получаване на предимство или облага в противоречие с приложимото национално и европейско законодателство. От административния орган не са изложени никакви мотиви по същество, обосноваващи наличието на изкуствено създадени условия, а единствено е цитирана легалната дефиниция на това понятие, без да бъде направен правен анализ относно субективните и обективни фактори, които следва да бъдат налице, за да се приеме, че е налице координация на действията на няколко бенефициера, посочени в оспорения акт, целяща получаване на безвъзмездна

финансова помощ. Моли се оспорената заповед да бъде прогласена за нищожна. Алтернативно се прави искане тя да бъде отменена като незаконосъобразна.

В съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки жалбоподателят чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът – Изпълнителният директор на държавен фонд „Земеделие“, в съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки, оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не изразява становище по същество на спора.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

На 07.02.2019 г. в ДФЗ е постъпило заявление за предоставяне на финансова помощ по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“ от Националната програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор 2019 - 2023 г. с ИН [ЕГН], от името на ЕТ „Агрокомерс - Жозеф Фегали“, със заявена инвестиция в размер на 2 217 589.46 лв., без ДДС, за изпълнение на дейност по „Изграждане на автоматизирани системи за капково напояване“. Заявлението е подадено чрез упълномощено лице И. В. Ш., за което е представено пълномощно рег. 13016 от 13.11.2018 г., от нотариус В. М..

От жалбоподателя е подадено и заявление за подпомагане по мярката с ИН [ЕГН] със заявена инвестиция в размер на 678 044.85 лв., без ДДС. И двата проекта са за изпълнение на дейност: „Изграждане на автоматизирани системи за капково напояване“.

На 08.02.2019 г. от ЕТ „Топаз-Димитър Балджиов“ е подадено заявление за финансиране на дейност „Промяна местонахождението на лозята“ на стойност 1 730 406,50 лв. без ДДС по същата мярка с ИН [ЕГН] чрез пълномощник Н. Г. П..

На 08.02.2019 г. в ДФЗ е постъпило заявление за подпомагане с ИН [ЕГН] подадено от за ЕТ „Грозд - Георги Няголов“, със заявена инвестиция в размер на 1 254 362.19 лв. без ДДС за изпълнение на дейност „Промяна на местонахождението на лозята“. Заявлението е подадено чрез упълномощено лице К. И. И., което е представило пълномощно № рег. № 295/15.01.2019 г., от нотариус В. М..

В хода на извършените административни проверки на постъпилите заявления е констатирано наличие на изкуствено създадени условия между горепосочените кандидати- еднолични търговци, подали заявления за подпомагане в периода на прием по мярката- ЕТ „Грозд- Георги Няголов“, ЕТ „Топаз-Димитър Балджиов“ и ЕТ „Агрокомерс-Жозеф Фегали“ и лицето М. С. С., въз основа на установена от административния орган персонална, правна и икономическа и географска координация помежду им. Извършена е проверка на основание чл. 8, ал. 7 от Наредба № 6/26.10.2018 г. при която е установено, че жалбоподателят ЕТ „Агрокомерс- Жозеф Фегали“ има общ адрес за кореспонденция с ЕТ „Топаз-Димитър Балджиов“ и ЕТ „Грозд- Георги Няголов“ - [населено място], [улица], ет. 5. Същият адрес бил посочен и като адрес за кореспонденция от страна на ЕТ „Миню Стайков- Комерс“ при кандидатстването му. Извършена е проверка в търговския регистър, като е констатирано, че едноличните търговци, посочени по-горе са свързани лица в дружеството „Винитера Карнобат“ ЕООД, както и че собственикът на ЕТ А.- Ж. Ф.“ е съдружник в „Скобелев пропърти“ ООД заедно с М. С.. Същите обстоятелства са

установени и по отношение на дружествата: „МС Солар-1“ ООД, „СТФ“ ООД, „Винпром Карнобат-1811“ ООД, като в последното дружество съдружник е и Г. Н. Н.. При проверката се установило също, че упълномощените лица на ЕТ „Миню Стайков-Комерс“, ЕТ „Топаз-Димитър Балджиев“, ЕТ „Грозд-Георги Няголов“ и ЕТ „Агрокомерс- Жозеф Фегали“ са заверили пълномощните си при едни и същи нотариус - В. М. и помощника му - Г. Т., както и че упълномощените лица- И. Ш., Н. П. и К. И. са на един и същи адрес- [населено място], [улица], ет. 5.

Било установено след допълнително обследване на обстоятелствата, че ЕТ „Топаз-Димитър Балджиев“ и ЕТ „Грозд-Георги Няголов“ кандидатствали за подпомагане за изпълнение за една и съща дейност, а именно „Промяна на местонахождението на лозята“, с предвиден заявен аванс и възползване от парично обезщетение за загуба на доход, използвали една и съща банка, а именно „Банка ДСК“ ЕАД, както и получавали еднакъв брой точки на ранкинга по критерии „Получена е подкрепа от съюза по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“ от Националната програма за подпомагане на лозаро - винарския сектор , а именно 5 точки и Проектът ще се реализира в район с производство на вина със ЗГУ - 5 точки.

От справка в лозарския регистър било установено, че едноличните търговци били вписани на една и съща дата като гроздопроизводители, както и че представените към заявленията планове за преструктуриране и конверсия са издадени на една и съща дата и имат съвпадение на един от имотите за изпълнение на дейност изкореняване - [населено място]. За дейностите по изкореняване имотите съвпадат по ЕКАТТЕ, номер на масив, населено място, община и сорт. За дейностите по Засаждане и Изграждане на подпорна конструкция имотите съвпадат по ЕКАТТЕ и сорт. По голямата част от имотите заявени за подпомагане са със сключени договори за аренда и много малка част със собствени имоти, в които съвпадат по номер на ЕКАТТЕ и номер на масив.

С писмо от 21.09.2018 г. Специализираната прокуратура на Република България е предоставила информация, че в хода на разследването по досъдебно производство № 130/2018 г. по описа на СО - СП, пр.пр. № 1140/2018 г. по описа на Специализираната прокуратура на Р.България се е установило, че 9 еднолични търговеца регистрирани в България се явяват свързани лица с лицето М. С. С., за което са налице доказателства 9 бр. нотариално заверени обратни писма в полза на това лице, чрез които се установява, че са реална собственост и се контролират от същия. Посочено е, че лицата, подписали обратните писма действат като еднолични търговци и това са следните лица: 1. ЕТ „Памела Тотева“, 2. ЕТ „Милена Пилева - Екофорест“, 3. ЕТ „Агрокраси -Красимир Йорданов“, 4. ЕТ „Агрика - Камелия Димитрова“, 5. ЕТ „Биоплант - Николай Трифонов“, 6. ЕТ „Анатоли Йорданов“, 7. ЕТ „Танива- Таня Йорданова“, 8. ЕТ „Алекс Ананиев“ и 9. ЕТ „Селда Ананиева“.

С постановление от 12.04.2019 г. по досъдебно производство № 161/2018 г. на С. в ДФЗ била получена и информация, че в хода на разследването са събрани доказателства, че изброените еднолични търговци посочват като изпълнители на одобрените за финансиране проекти „Топаз мел“ ООД и ЕТ „Агрокомерс-Жозеф Фегали“. Получената информация свидетелствала, че зад проектите, които са реализирани вследствие на подадените заявления за подпомагане и сключените договори стояло трето лице - М. С. С.. От административния орган било прието, че това обстоятелство обуславяло извод за наличието на индикатори на свързаност - общи адреси за кореспонденция, участие на едноличните търговци в дружества и

сдружения, свързани с М. С..

Държавен фонд „Земеделие“ разгледал повторно подаденото заявление от жалбоподателя, заедно със съвместно наличните материали по проектната документация на свързаните еднолични търговци и установила, че лицата ЕТ „Танива - Таня Йорданова“, ЕХ „Биоплант - Н. Т.“, ЕТ М. С. С. и ЕТ „Агрика - Камелия Димитрова“ са получатели на финансово подпомагане по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“ от Националните програми за подпомагане на лозаро - винарския сектор.

Административният орган установил, че два от проектите вече били изпълнени и било изплатено финансово подпомагане за тях и това били проектите на ЕТ „Танива - Таня Йорданова“ и ЕТ „Биоплант - Николай Трифонов“. При повторен преглед на проектната документация за същите се установило, че изпълнители на инвестицията в проектите на ЕТ „БИОПЛАНТ - НИКОЛАЙ ТРИФОНОВ“ и ЕТ „ТАНИВА - ТАНЯ ЙОРДАНОВА“, са жалбоподателя и други дружества, като за последният било констатирано, че същият чрез едноличния си търговец е собственик с дял от 14% във „ВИНИТЕРА КАРНОБАТ“ ООД, заедно с ЕТ „МИНЮ СТАЙКОВ - КОМЕРС“, ЕТ „РЕНИ СТАЙКОВА - КОМЕРС“, ЕТ „ТОПАЗ - ДИМИТЪР БАЛДЖИЕВ“, ЕТ „ГРОЗД – БЕЛУН ХАЗЪРБАСАНОВ“ и други еднолични търговци. Като физическо лице Ж. Ф. е съсобственик с М. С. С. във „ВИНПРОМ КАРНОБАТ - 1811“ ООД, „СТФ“ ООД, „МС - СОЛАР 1“ ООД и „СКОБЕЛЕВ ПРОПЪРТИ“ ООД.

С постановление от 13.04.2021 г. на Специализираната прокуратура на Република България било образувано досъдебно производство 133/2020 г. по описа на СО - СП, пр. пр. 1650/2020 г. по описа на Специализираната прокуратура. Според данните в постановлението, в хода на разследването било установено, че определени ЕТ и дружества с ограничена отговорност са свързани лица и са налице доказателства че са реална собственост и се контролират от лицето Ж. А. Ф., а именно: ЕТ „Агрокомерс - Жозеф Фегали“, ЕТ „Десислава Пешева - Комерс“, ЕТ „Яна Стайкова - Комерс“; „Винитера Карнобат“ ООД, „Грозд Нася Няголова - 1 “ ЕООД.; ЕТ „Рени Стайкова - Комерс“; ЕТ „Стефан Горинов - Комерс“; ЕТ „Десислава Пешева - Комерс“ и „Монд Дивелъпмент“ ЕООД. В тази връзка е постановено организиране на проверка на основание чл. 196, ал. 1, т. 6 от НПК по отношение на всички одобрени и предоставени на лицето средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, както и средства, принадлежащи на българската държава, с които се съфинансират проекти, финансирани със средства от тези фондове и са получени средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, както и средства, принадлежащи на българската държава, с които се съфинансират проекти, финансирани със средства от тези фондове в периода месец януари 2007 г. до месец декември 2020 г. по различни европейски програми на ДФ „Земеделие“.

Въз основа на посоченото по-горе постановление, е назначена нова проверка в рамките на администрацията, чиито резултати са обективирани в Докладна записка с вх. № 02 - 1100/519 # 50 от 10.02.2022 г. на директор дирекция „Противодействие на измамите“. В следствие на извършената проверка се потвърждават резултатите от предходно извършената такава резултатите, от която са обективирани в Докладна записка с вх. № 07 -0400/1396 от 18.11.2019 г. приключила със заключение за наличие на изкуствено създадени условия за получаване на предимство в противоречие с

целите на мярката. Посочено е, че описаните в постановлението от 13.04.2021 г. еднолични търговци и дружества имат съвместно участие като съдружници в дружества, в които участва и лицето М. С. С. („Винитера Карнобат“ ООД, както и „Винпром Карнобат - 1811“ ООД, „Скобелев пропърти“ ООД, „СТФ“ ООД), както е и разгледано кандидатстването на посочените лица за финансиране пред фонда, обезпечаването на изпълнението на проектите чрез заемни средства от страна на „Сис Индустрийс“ ООД, ползването на едни и същи лица за пълномощници, изпълнението на функционално несамостоятелни инвестиционни намерения и прочие.

При тези факти и в резултат на разгледаната по - горе обвързаност и зависимост между едноличните търговци ЕТ „Грозд - Георги Няголов“, ЕТ „Топаз - Димитър Балджиев“, ЕТ „Агрокомерс Жозеф Фегали“ и физическото лице М. С. административният орган е направил извод, че са налице от обективна и субективна страна доказани по безспорен начин изкуствено създадени условия, които са в противоречие с целите на мярката, довело до получаване на средства надхвърлящи максимално допустимия размер на помощта по чл. 8, ал. 1 от Наредба 6 от 26.10.2018 г. и в нарушение на чл. 8, ал. 7 от Наредбата. Също така от административният орган бил направен извод за наличие на „изкуствено създадени“ условия, които са в противоречие с изискванията за допустимост на получаване на финансово подпомагане по мярката, поради което и били налице предпоставките на чл. 8, ал. 7 от Наредба № 6/26.10.2018 г. във вр. чл. 13, ал. 10, т. 2 и чл. 13, ал. 11, т. 1 и т. 4 от Наредбата, което водило и до пълен отказ за финансиране на заявлението, подадено от ЕТ „Агрокомерс-Жозеф Фегали“.

Била издадена Заповед № 03-РД/3055/19.08.2022г. на изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“, с която е отказано изплащане на безвъзмездна финансова помощ /БФП/ на жалбоподателя по заявление за подпомагане с ИН [ЕГН] от 07.02.2019 г. по мярка “Преструктуриране и конверсия на лозя” по Националната програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор 2019 - 2023 г

По делото е изслушано и прието без оспорване от страните заключение на СТЕ, което съдът кредитира като обективно и безпристрастно дадено и ще бъде обсъдено в мотивите на настоящото решение.

От страните в производството са представени допълнителни доказателства, както следва: от жалбоподателя лист 377-402 от делото/, от ответника /три броя класьори, обособени като приложения към делото/.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта:

Съгласно чл. 11а т. 1 и 2 от ЗПЗП разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявления за плащане по схеми и мерки за подпомагане Общата селскостопанска политика и извършва разплащания по тях. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция.

Неоснователно е направеното в жалбата възражение за нищожност на оспорената заповед на основание чл. 177, ал. 2 от АПК. Съгласно чл. 177, ал. 2 от АПК актове и

действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни. Административният орган е изпълнил дадените с влязлото в сила съдебно решение указания, а именно изложил е мотиви в съответствие с дадените със съдебното решение указания по тълкуването и прилагането на закона, като е посочил фактическите и правните основания за издаване на акта. Дали изложените мотиви са достатъчни и дали същите могат да обосноват формирания краен извод в оспорената заповед е въпрос, който касае разглеждането по същество на новоиздадената заповед в настоящото производство. Евентуална непълнота на изложените мотиви не може да бъде основание за приложение на чл. 177, ал. 2 от АПК и прогласяване на процесната заповед за нищожна.

С оглед на горното, обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, поради което същият не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материална законосъобразност на акта:

Видно от мотивите на оспорената заповед, като основание за отказ да бъде одобрено финансирането по подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане с ИН [ЕГН] от 07.02.2019 г. по мярка “Преструктуриране и конверсия на лозя” по Националната програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор 2019 - 2023 г. са послужили разпоредбите на чл.8 ал.7 от Наредба № 6/26.10.2018 г. за условията и реда за предоставяне на финансова помощ по национална програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор за периода 2019 - 2023 г. /Наредбата/, във вр. с чл. 13, ал. 10, т. 2 и чл. 13, ал. 11, т. 1 и 4 от Наредбата, чл. 60 от регламент /ЕС/ № 1306/2013 г. на ЕП и на съвета от 17 декември 2013 година относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти /ЕИО/ № 352/78, /ЕО/ № 165/94, /ЕО/ № 2799/98, /ЕО/ № 814/2000, /ЕО/ № 1290/2005 и /ЕО/ № 485/2008 на Съвета.

Съгласно чл. 8, ал. 7 от Наредбата, финансова помощ не се предоставя на кандидат и ползвател на помощта, за който се установи наличие на изкуствено създадено условие за получаване на помощта или за осигуряване на предимство в противоречие с целите на мярката.

Легалната дефиниция на понятието „изкуствено създадено условие“ е дадена в § 1, т. 11 от Наредбата - всяко установено условие по смисъла на чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол, мерки за развитие на селските райони и кръстосаното съответствие. Изкуствено създадени условия се установяват, когато въпреки формалното спазване на предвидените в съответната правна уредба условия кандидатите за подпомагане биха получили предимство чрез създаване на координация помежду си или между тях съществува географска, икономическа, правна и/или персонална връзка.

Според решение на Съда на ЕС по дело С 434/12 /„Слънчева сила“ ЕООД срещу Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“— Разплащателна агенция/, не се допуска да бъде отказано плащане по схемата за подпомагане единствено поради това, че инвестиционен проект, който кандидатства за подпомагане по тази схема, е функционално

несамостоятелен или че съществува правна свързаност между кандидатите за такова подпомагане, при това без да се вземат предвид другите обективни елементи по конкретния случай.

За доказване на наличието на "изкуствено създадени условия" според посоченото решение на СЕС се изисква изследване на наличието на обективен и субективен елемент. За обективния елемент релевантни са обстоятелствата в конкретния случай, въз основа на които може да се направи извод, че целта, преследвана със схемата за подпомагане, няма да може да бъде постигната. За субективния елемент определящи са доказателствата, че с изкуственото създаване на необходимите условия за получаване на плащане въз основа на схемата за подпомагане, кандидатът за това плащане е възнамерявал единствено да получи облага в противоречие с целите на тази схема. При това следва да са обосновани не само обстоятелства като правните, икономическите и/или лични връзки между лицата, участващи в сходните инвестиционни проекти, но и да са установени улики, свидетелстващи за умишлена координация между тези лица.

Изкуствените условия следва да бъдат установени на национално ниво, като бъде направена индивидуална преценка относно наличието на субективен и обективен елемент от административния орган, в случая изпълнителния директор на ДФЗ-РА. В българското законодателство свързаността между отделни лица е регламентирана в няколко отделни нормативни акта – Закон за малките и средни предприятия, Търговски закон, ДОПК и ЗКПО. В тези нормативни актове обаче свързаността има различна характеристика.

Никъде не е посочена обосновка, поради която свързаността е избрана като критерий за наличие на изкуствено създадени условия. Ако целта е била спазването на изискването на чл.11, параграф 4 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 г., където е посочено, че „Никакви предимства, получени посредством избягване на намаляване на плащането, не се дават в полза на земеделски стопани, по отношение на които е установено, че след 18 октомври 2011 г., изкуствено са създали условията за избягване на последиците от настоящия член”, като по този начин се създаде механизъм за санкциониране на изкуствено разделени земеделски стопанства, то това трябва много ясно да бъде посочено и доказано. Причината е, че в определени случаи такова разделяне може да бъде обосновано и да не попада в хипотезата на изкуствено създадени условия- като в тази насока и в самата Наредба е посочена подобна възможност- чл.8 ал.2 и ал.3.

В посоченото по горе решение на Съда на ЕС по дело C-434/12г. /т.43/ е заявено, че член 4, параграф 8 от Регламент №65/2011 (изкуствено създадени условия) трябва да се тълкува в смисъл, че условията за прилагането му имат обективен и субективен елемент. Във връзка с обективния елемент запитващата юрисдикция трябва да разгледа обективните обстоятелства в конкретния случай, въз основа на които може да се направи извод, че целта, преследвана със схемата за подпомагане от ЕЗФРСР, няма да може да бъде постигната. Във връзка със субективния елемент запитващата юрисдикция трябва да разгледа обективните доказателства, които позволяват да се направи изводът, че с изкуственото създаване на необходимите условия за

получаване на плащане въз основа на схемата за подпомагане от ЕЗФРСР, кандидатът за това плащане е смятал единствено да получи облага в противоречие с целите на тази схема. В това отношение запитващата юрисдикция може да се обоснове не само с обстоятелства като правните, икономическите и/или личните връзки между лицата, участващи в сходните инвестиционни проекти, но и на улики, свидетелстващи за наличието на умишлена координация между тези лица.

В мотивите на оспорената заповед са преразказани законовите разпоредби, относими към установяването на изкуствено създадени условия, но липсва техен правен анализ, подкрепен със събрани по съответния ред в хода на административното производство доказателства, от които да се направи безспорен извод, че по отношение на жалбоподателя са били налице изкуствено създадени условия. Съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК, в тежест на административния орган е да докаже, че са били налице предпоставките за издаването на оспорения акт, което не беше направено и в хода на проведеното съдебно производство. Единствено констатациите за общи адреси за кореспонденция, участие на едноличните търговци в дружества и сдружения, свързани с М. С. не могат да обосноват обстоятелството, че са били налице изкуствено създадени условия по смисъла на Наредбата.

От ответника не бяха ангажирани допълнителни доказателства в подкрепа на изводите, направени в оспорената заповед. Видно от изслушаното по искане на ответника заключение на СТЕ от т.1 до т.3 се установява, че имотите, с които жалбоподателя участва в проекта не съвпадат и не са в съседство с такива на ЕТ „Грозд - Георги Няголов“ и ЕТ „Топаз - Димитър Балджиев“, за да се извършва напояване на съседни имоти, както и че автоматизираните системи за напояване са трайно прикрепени към съответните имоти и не могат да бъдат премествани. Останалите въпроси и отговор в експертизата са извън предмета на спора. Допълнително представените документи също не обосновават направения в оспорения акт извод за наличие на изкуствено създадени условия.

В оспорената заповед е включено фактическото съдържание на постановление на С. от 12.04.2019 г. по досъдебно производство № 161/2018 г., както и на постановление на С. от 13.04.2021 г. по досъдебно производство № 133/2020 г. От данните по двете досъдебни производства се установява свързаност между лицето, представляващо дружеството-жалбоподател Ж. Ф. и лицето М. С., но това не е основание да се приеме, че са налице изкуствено създадени условия. В постановлението от 12.04.2019 г. се съдържат само твърдения, че едноличните търговци, изготвили обратни писма, след получаване на паричните средства по съответните европейски програми почти винаги сключват договори за конкретно изпълнение на европейския проект с „Топаз мел“ ООД и едноличния търговец Ж. А. Ф.. Следва да бъде съобразено и обстоятелството, че в посочените постановления се съдържат твърдения на една от страните в наказателния процес, която на фазата на досъдебното производство е ръководител на процеса, но твърденията ѝ предстоят да бъдат проверени в състезателно съдено производство, проведено по реда на НПК, поради което не могат да бъдат приети да безспорно установени факти. Съдът приема, че преценката за изкуствено създадени условия, направени от

административния орган в оспорената заповед, е неаргументирана и незаконосъобразна. Въпреки големия обем на заповедта на изпълнителния директор на ДФЗ, в нея са изложени в голямата си част факти, които не касаят ЕТ „Аргокомерс- Жозеф Фегали“. От всички тях може да се направи единствено извод за наличие на връзки на този търговец с други фирми. От цялостното описание на обективните обстоятелства (дори така както са изложени в административния акт) не следва извод за изкуствено създадени условия за получаване на помощта. Нещо повече – такива обективни обстоятелства не са и посочени в административния акт, а само са описани някои факти. Няма анализ как тези факти са свързани с обективни обстоятелства, въз основа на които може да се направи извод за изкуствено създадени условия, както и че целта, преследвана със схемата за подпомагане няма да може да бъде постигната. Няма никакви фактически констатации и относно коментирания субективен елемент. /в този смисъл са решение № 3073/09.03.2021г. на ВАС IV отд. по адм. дело № 143/21г. и решение № 4118/31.03.2021г. по адм. дело № 5653/2020г. на ВАС V отд./

От тълкуването на разпоредбите на чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 65/2011 г., чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 г. и чл.11, параграф 4 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 г. следва установяване на наличие на изкуствено създадени условия, а не съмнения за такива. Няма пречка в рамките на административното производство да се представят и събират доказателства, събрани преди това и пред други органи, но тези доказателства следва да обосновават със сигурност както обективния, така и субективния елемент от създаването на изкуствени условия, а не единствено съмнения и предположения за това.

С оглед изложеното оспорената заповед е незаконосъобразна и следва да бъде отменена, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, съобразно представения по делото договор за правна защита и съдействие и доказателства за тяхното заплащане в общ размер на 11 810 лв., от които 11 760 лв. платено адвокатско възнаграждение и 50 лв. платена държавна такса.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София- град, III отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на ЕТ „Аргокомерс – Жозеф Фегали“ Заповед № 03-РД/3055/19.08.2022г. издадена от изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“.

ИЗПРАЩА преписката на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне по заявление за подпомагане с ИН [ЕГН] от 07.02.2019 г. по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“, подадено от

ЕТ "Агрокомерс- Жозеф Фегали" в едномесечен срок от влизане в сила на съдебното решение, при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите към настоящото решение.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на ЕТ „Агрокомерс – Жозеф Фегали“ с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от Ж. А. Ф., сумата от 11 810 лв. /единадесет хиляди осемстотин и десет лева/, представляваща разноски в производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: