

# РЕШЕНИЕ

№ 2658

гр. София, 01.06.2011 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 02.03.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова**

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **9447** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161, вр. чл. 144, ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).**

Образувано е по жалба В. № 24111 от 17.12.2010 г., подадена от „Е. Л.” О., ЕИК по БУЛСТАТ \*, Г. С., Ч. управителя Т. Д. Н., срещу Акт за регистрация по ЗДДС № \*18388/28.09.2010 г., издаден от О П И – инспектор по П. в ТД на Н. – С., потвърден с Решение № 1674/05.11.2010 г. на Д. на Д. „О.” П. ЦУ на НА.

Жалбоподателят оспорва АРЗДДС, тъй като счита, че неправилно регистрацията на дружеството по ЗДДС е направена на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС въз основа на облагаем оборот, а не по избор на основание чл. 100, ал. 1 от ЗДДС. Основният предмет на дейност на дружеството е образователна и учебно-възпитателна дейност, поради което то е образователна институция, а съгласно чл. 41 от ЗДДС тези доставки са освободени. От съда се иска да отмени оспорения АРЗДДС.

В съдебно заседание по делото жалбоподателят се представлява от упълномощения А. П., която поддържа жалбата. Позовава се на указание № ИК-5/26.10.2010 г. на МФ. Претендира направените разноси, съобразно представен списък.

Ответникът – Директорът на Д. „О.” П. ЦУ на Н. - Г. С., Ч. процесуалния си представител юрк. Мутева, оспорва жалбата по съображения, че „Е. Л.” О. не

притежава лиценз от MOMH, съгласно чл. 11, ал. 2 от Закона за народната просвета (ЗНП). Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на С. дава становище за неоснователност на жалбата.

*Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:*

С В. № \*20362/14.09.2010 г. на ТД на Н. – Г. С. „Е. Л.” О., Ч. управителя Т. Н., подава заявление за регистрация по ЗДДС, на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС – задължителна регистрация П. облагаем оборот съгласно чл. 96, ал. 1 от ЗДДС за последните 12 последователни месеца преди текущия в размер на 62 370,46 лв., към което прилага справка за реализирания оборот за последните 12 месеца преди текущия.

Във връзка с подаденото заявление за регистрация по ЗДДС е издадена резолюция за извършване на проверка № \*24945/14.09.2010 г., с която за компетентен орган по П. е определена О И – инспектор по П. в ТД на Н. – Г. С.. Извършената проверка приключва с издаването на обжалвания в настоящото производство Акт за регистрация по ЗДДС № \*18388/28.09.2010 г., издаден от О П И – орган по П. в ТД на Н. – Г. С., с който „Е. Л.” О. е регистрирано по ЗДДС на основание чл. 96, ал. 1 от закона – задължителна регистрация, тъй като органът по П. е установил, че то е реализирало облагаем оборот в размер на 62 370,46 лв. за периода 01.09.2009 г. - 31.08.2010 г. Актът за регистрация по ЗДДС е връчен на управителя на дружеството-жалбоподател на 28.09.2010 г.

Жалбата от „Е. Л.” О. по реда на чл. 152 от ДОПК, вр. чл. 83, ал. 4 от ДОПК до Д. на Д. “Обжалване и управление на изпълнението” – Г. С. П. ЦУ на Н. е подадена Ч. ТД на Н. – С. с В. № 53-03–1870/11.10.2010 г. Същата е преценена като неоснователна и с Решение № 1674/05.11.2010 г. АРЗДДС № \*18388/28.09.2010 г. е потвърден. Решението е връчено на управителя на дружеството на 10.11.2010 г., а жалбата до Административен съд С. - Г. е подадена Ч. Д. на Д. “О.” - Г. С. с В. № 53-00-828/29.11.2010 г., като е изпратена по пощата на 24.11.2010 г.

**П. така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:**

Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2, вр. чл. 83, ал. 4 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт (в случая акта за регистрация), като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Настоящият съдебен състав намира, че обжалваният акт за регистрация по ЗДДС е издаден от компетентен орган по П., на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС след извършена проверка, възложена с Резолюция за извършване на проверка № \*24945/14.09.2010 г. Не са налице допуснати нарушения на

административнопроизводствените правила.

По делото не е налице спор относно факти. Основният спорен въпрос е дали П. издаване на обжалвания акт за регистрация органите по П. са приложили правилно материалния закон.

Жалбоподателят оспорва регистрацията с аргумента, че дружеството като образователна институция се придържа към британските образователни програми. П. обжалването по административен ред представя удостоверение от 01.10.2010 г. на отдел „Международни изпити” на У К, от което е видно, че дружеството е одобрено под № BG021 за член в Международната програма за начално училищно обучение на университет К. В съдебното производство е представило писмо от 1 октомври 2010 г. от Отдел Международни изпити на Университет К, с потвърждение, че Е. Л. е покрил изискванията за членство в Международната програма за начален курс на обучение на университета; удостоверение, издадено на 21 октомври 2010 г. от Главен изпълнителен директор, Международни изпити на Университет К, че под същия номер Е. Л. е регистриран като Cambridge International Centre, преведено като Международен изпитен център на Университета К. Представени са и два броя типови договори за обучение на ученик в „Е. Л.”.

Съгласно чл. 41, ал. 1, т. 1, б. „а” от ЗДДС (ред. ДВ, бр. 74/2009 г., в сила от 15.09.2009 г.) освободена доставка е предучилищната подготовка и възпитание, училищно или университетско образование, професионално образование и обучение, следдипломното обучение, преквалификация и повишаване на квалификацията, предоставени от детски градини, училища или обслужващите ги звена по Закона за народната просвета, институции в системата на професионалното образование и обучение по Закона за професионалното образование и обучение или културно-просветни или научни институции.

Съгласно чл. 11, ал. 1 от ЗНП частни са детските градини и училищата, които се откриват или преобразуват по искане на български физически или юридически лица и не са на бюджетна издръжка. Съгласно чл. 11, ал. 2 от ЗНП лицата по ал. 1 представят в Министерство на образованието, младежта и науката определените с правилника за прилагането на закона документи. По настоящото производство няма данни и не се твърди дружеството да е изпълнило разпоредбата на закона, правилника за неговото приложение и Наредба № 7 от 25.06.2001 г. за откриване, преобразуване, промени и закриване на частни детски градини и училища.

В чл. 11, ал. 3 от ЗНП е посочено, че частните детски градини и училища се откриват или преобразуват със заповед на министъра на образованието, младежта и науката и придобиват качеството на юридически лица от деня на обнародването на заповедта в „Държавен вестник”.

Съгласно съответната разпоредба на чл. 132, т. 1, б. „и” от Директива 2006/112/ЕО на Съвета относно общата система на данъка върху добавената стойност, държавите-членки освобождават от данък предоставянето на детското или младежкото образование, училищното или университетското образование,

професионалното обучение или преквалификация, включително доставката на стоки и на услуги, тясно свързани с него, осъществявани от публичноправни субекти с такъв предмет на дейност или от други организации, определени от съответната държава-членка за организации със сроден предмет на дейност.

Дружеството – жалбоподател не е регистрирано като организация с горепосочения предмет на дейност в Обединеното кралство В и С И, а в Р Б има регистрация по Търговския закон, поради което трябва да отговаря на изискванията, установени за организациите с този предмет на дейност в българското законодателство и посочени по-горе. За него не се явява приложимо посоченото Указание на министъра на финансите № УК-5 от 26.10.2010 г. относно данъчното третиране по реда на ЗДДС на доставка на услуга, свързана с образование, предоставяна от български детски градини и училища с чуждестранно участие и чуждестранни детски градини и училища. В цитираното указание е посочено, че „определянето” от българската държава на съответната организация, предоставяща услугите, свързани с училищното образование като такава със сходен предмет на дейност спрямо училищата по ЗНП, следва да се приеме, че е налице в случаите, П. които предоставеното от съответната организация образование е признато от държавата Ч. нормативни актове в областта на образованието и просветата, Ч. двустранни или многостранни международни актове.

В настоящия случай не се сочат и такива. Жалбоподателят се позовава на удостоверения за регистрация като член на Международната програма за начално училищно образование на Университета К и като Международен изпитен център на Университета К, издадени на 21.10.2010 г., които са неотносими в настоящото производство, тъй като дружеството е реализирало облагаем оборот в размер на 62 370,46 лв. за предходен период 01.09.2009 г. - 31.08.2010 г. В приложеното към жалбата писмо от 1 октомври 2010 г. на Отдел Международни изпити на Университета К изрично е посочено, че Е. Л. няма право да рекламира своето членство в Международната програма за начално училищно образование, Университет К, преди да е получил пълното одобрение, следователно от аргумент на по-силното основание, преди получаване на посочените сертификати от 21.10.2010 г. дружеството няма статут на такъв център и не би могло да е осъществявало доставки свързани с него в предходен период.

Следва да се отбележи и обстоятелството, че самият жалбоподател е подал искането си за регистрация на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС - задължителна регистрация, като е посочил в заявлението си облагаем оборот за последните 12 последователни месеца преди текущия в размер на 62 370,46 лв. и е приложил единствено справка за реализирания оборот за последните 12 месеца преди текущия.

Предвид изложеното, поради липса на лиценз, издаден от Министерство на образованието, дружеството не е извършвало освободени доставки по смисъла на чл. 41, ал. 1 от ЗДДС и като данъчно задължено лице с облагаем оборот 50

000 лв. или повече за период не по-дълъг от последните 12 месеца преди текущия месец правилно и законосъобразно на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС е регистрирано по ЗДДС.

С оглед на гореизложеното настоящият съдебен състав намира, че Акт за регистрация по ЗДДС № \*18388/28.09.2010 г., издаден от О П Иванова – орган по П. в ТД на Н. – С. – Г., потвърден с Решение № 1674/05.11.2010 г. на Д. на Д. „О.” П. ЦУ на Н. е законосъобразен и жалбата срещу него, като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора и направеното искане в тази насока, на ответника следва да бъдат присъдени направените по делото разноси, в размер на 150 лв. представляващи възнаграждение за юрисконсулт.

Воден от изложеното и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд С. – Г., Първо отделение, 18–ти състав

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Е. Л.” О., ЕИК по БУЛСТАТ \*, Г. С., Ч. управителя Т. Д. Н., срещу Акт за регистрация по ЗДДС № \*18388/28.09.2010 г., издаден от О П И – инспектор по П. в ТД на Н. – С., потвърден с Решение № 1674/05.11.2010 г. на Д. на Д. „О.” П. ЦУ на НА.

**ОСЪЖДА** „Е. Л.” О., ЕИК по БУЛСТАТ \*, да заплати на Д. „О.” П. ЦУ на Н. - Г. С. сума в размер на 150,00 (сто и петдесет) лева, представляваща направените по делото разноси.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Върховния административен съд на Република Б.

### **СЪДИЯ:**