

Протокол

№

гр. София, 08.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 08.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5401** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 17.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призван - се представлява от адв.Т. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на дирекция ЕПРПМ към Агенция „Пътна инфраструктура”, редовно призван, се представлява от юрк. М. Г. с пълномощно от днес.

ЮРК. М. Г.: Считам, че са налице процесуални пречки - просрочено оспорване. Жалбоподателят е уведомен. Процесната заповед е изпратена на жалбоподателя по адрес, обявен в Търговския регистър, поради това Агенция „Пътна инфраструктура” в качеството си на административен орган прилага чл. 61 ал. 3 от АПК 10.02.2011 г. - публикува на интернет страницата си самата заповед, а самата жалба е подадена на 19.05.2011г., след изтичане на 14-дневния срок и дори след удължения двумесечен срок за обжалване по реда на чл. 147 АПК. Поради това считам, че заповедта е влязла в сила и делото следва да бъде прекратено.

АДВ.Т. Б.: Моля да приемете изложеното като неоснователно поради следните съображения. В конкретния случай, пратката за съобщението е изпратена на адрес на управление на жалбоподателя в [населено място] чрез препоръчано писмо и обратна разписка, но писмото е върнато като непотърсено. Връчено по този начин, не следва да се тълкува по смисъл, че писмото не е доставено по вина на получателя - чл. 61ал, 3 АПК. В този смисъл от съдебната практика, ще се позова на определение № 13 914 от 19.10.2010 г. на ВАС, 7 отделение. В тази връзка жалбата, подадена на 19.05.2011 г. се явява в срок.

ЮРК. М. Г.: Считам, че разпоредбата чл. 61, ал, 3 е категорична. Считам, че

административният орган е направил всичко възможно като е изпратил на два адреса. Предвид тези факти, считам че е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ намира, че следва да даде ход на делото, с оглед редовността и допустимостта на жалбата /предвид неспазен от ответника ред за връчване на оспорения с нея административен акт/, предвид което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и представените с нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА придружаващото жалбата писмо и представената с него административна преписка.

АДВ.Т. Б.: Поддържам жалбата и имаме искане. В процесния, оспорен административен акт се сочи, че за процесното рекламнo съоръжение има неплатени годишни такси, в тази връзка, представям доказателства за платена такса за второ и трето тримесечие на 2010 г. и ще направя допълнително доказателствено искане, ако ми позволите. Цитира се и справка, касаеща задължение за три рекламни съоръжения и не е ясно от тази справка за това конкретно съоръжение, предмет на настоящото производство, какво не е платено. Трябва да се представи справка за посочените периоди на 2009/2010 г., в която да се конкретизират нарушенията.

ЮРК. М. Г.: Оспорвам жалбата по основателността ѝ. Оспорвам представените днес доказателства и представям протокол и заповед, с които директорът е упълномощен да издава заповеди за отнемане на разрешения. Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ на основание чл.171 ал.2 от АПК

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените с жалбата и придружаващото я писмо писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя и ответника доказателства и ги прилага към делото.

НАМИРА искането на пълномощника на жалбоподателя за събиране на допълнителни доказателства за основателно, ето защо

ОПРЕДЕЛИ

УКАЗВА на ответника в 14-дневен срок да конкретизира твърденията си в оспорената заповед за допуснати от жалбоподателя нарушения, свързани с неплащане на дължими такси, определящи отнемане на разрешение за експлоатация на конкретно рекламнo съоръжение с конкретната оспорена заповед.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14 дневен срок от днес да представи всички налични доказателства относно платените годишни и месечни такси за отделните рекламни съоръжения, съответно за 2009 и 2010 г. /справки за заплатените такси и др. документи/.

Като намира делото за неизяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 14.02.2011г. от 15.00 ч., за която дата и час

страните уведомени от днес чрез процесуалните им представители

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17,47 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: