

Протокол

№

гр. София, 25.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в публично заседание на 25.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **13508** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. А. Д. - Г. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ – С. – ГРАД - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поодтелно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на П. А. Д. - Г. от [населено място] срещу Решение № 2153-21-257/26.08.2025 г. на директора на Териториално поделение (ТП) на Националния осигурителен институт (НОИ) – С.-град, с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена със съпроводително писмо от 23.12.2025 г.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Да се приеме представената по делото преписка. Представям и моля да приемете копие от Договор за правна защита и съдействие. Осъществявам безплатна

правна защита, както и списък с разноски по чл. 80 ГПК. Нямам други искания. Няма да соча други доказателства.

Поддържам направеното доказателствено искане да бъде представен оригиналът на процесната трудова книжка, доколкото тя е предадена в НОИ със заявлението в случай, че прецените, че е необходимо по отношение на стр. 12 от трудовата книжка, че е достатъчно да е четима. Моля същата да бъде изисквана и представена в оригинал по делото.

СЪДЪТ предяви на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с приложеното копие на стр. 12 от трудовата книжка на жалбоподателя, приложено по административната преписка.

АДВ. Ч.: На моето копие не се вижда достатъчно добре. Копието, което е приложено към административната преписка е достатъчно четливо. Вече не поддържам това доказателствено искане за прилагане на оригинал от трудовата книжка.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям за сверка в оригинал трудовата книжка, от която на стр. 12 е видно, че липсва кръгъл печат при заверката й от СП „Международни панаири и изложби“. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, приложени към жалбата.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Поддържам изцяло изложените в жалбата аргументи за неоснователност на обжалваното решение. В законодателството липсва изискване печатът на предприятието да бъде кръгъл, няма изискване по отношение на формата на печата на предприятието. Очевидно е, че процесното предприятие СП „МПИ“ е използвало към 1976 г. два печата – кръгъл и правоъгълен, в който в самия печат се съдържа наименованието на предприятието и безспорно ясно е, че е използван от това предприятие. Видно от стр. 12 от трудовата книжка, стажът е вписан с цифри и думи и се съдържат подписите както на директора, така и на главния счетоводител. Поради това считам, че необоснован е изводът в обжалваното решение за липсата на печат. Смятам, че като цяло в решението липсват мотиви доколкото от изразът „липсва печат“ не става ясно за какъв печат става въпрос. Нито е посочено, че се търси кръгъл печат. Очевидно е, че печат на предприятието е наличен макар и в правоъгълна форма. Към това време голяма част от трудовите книжки са оформяни изцяло писмено, т. е. с писмен текст изцяло е било записвано, че даденият служител е работил в дадено предприятие и е посочван срокът, в който е работил. В тази връзка обикновено са се слагали печати на предприятията, за да верифицират, че именно предприятието

е изложил този текст. Целият този текст с изключение на срок, годината, месеца, датата, отбелязващи срока, в който жалбоподателката е работила, се съдържа в печата и за това е използван този печат. Отделно от това съм посочил нормативен акт, регламентиращ печатите, в които е изрично записано, че самото предприятие определя какви печати да използва, както по форма, така и колко на брой да бъдат. В случая считам, че процесното решение е немотивирано и неправилно от директора на ТП на НОИ не е зачет стаж за 1 година, 6 месеца и 18 дни. При зачитане на този стаж жалбоподателката очевидно е навършила както възрастта, така и би имала необходимия стаж за получаване на пенсия по чл. 68, ал. 3 от КСО. Доколкото в този случай същата би имала 15 години, 10 месеца и 22 дни стаж при изискуеми 15 години. В хода на административното производство административният орган не е извършил всички необходими и предвидени в чл. 40 на Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж действия и не са изчерпани всички възможни начини за установяване дали този стаж всъщност е действителен или не, както и данни дали служебно е изискал някаква информация или са изискани допълнителни документи от доверителката ми. Напротив, изпратено е едно писмо, с което са изискани данни за осигурителен стаж за други периоди и други предприятия, което е самостоятелно основание за отмяна на процесното решение и връщане на преписката на директора на ТП на НОИ.

Моля да отмените като незаконосъобразно и неправилно процесното решение на директора на ТП на НОИ – С.-град от 26.08.2025 г. и потвърденото с него разпореждане от 13.06.2025 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване, с което е постановен отказ за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст на П. А. Д. – Г. по условията на чл. 68, ал. 3 на КСО и да върнете преписката на административния орган за ново разглеждане.

Моля да осъдите ответната страна да заплати на жалбоподателката направените по делото разноски, изразяващи се в платена държавна такса за образуване на делото в размер на 10 лв. Моля да осъдите ответната страна да заплати на мен адвокатско възнаграждение за предоставената безплатна правна помощ в настоящото производство.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок да представя писмени бележки.

Ще си позволя да кажа само две неща във връзка с изложеното от колегата. На първо място, правоъгълният печат, който той визира на стр. 12 не е печат на предприятието по смисълът на Указа от 1965 г. Дефакто, този печат замества именно писмения текст, за който говори колегата, и в никакъв случай не изключва полагането и на печата на предприятието. Печат на предприятието означава наистина по някакъв начин да бъде идентифицирано, но в никакъв случай, в този печат допълнително не могат да бъдат вписвани допълнителни данни, както в случая - правоъгълния. Кръгъл, изискуем печат тук действително няма. В процесното решение наистина е написано „липсва печат“, като тази мотивация е абсолютно достатъчна, тъй като има печат по смисъла на чл. 8 от Наредбата за трудовите книжки и чл. 6, б. „б“ от Инструкция № 2492 за реда и начина за издаване на документи за трудов стаж. Там категорично е казано, че освен подписите на ръководител и счетоводител се изисква и печат на предприятието, а не правоъгълен щемпел, в който трябва да се попълват съответно данните за начало, край и продължителност на стаж. Разпоредбите, които цитирах, са императивни. Длъжностното лице по пенсионно осигуряване в случая работи в условията на обвързана компетентност – той няма право на преценка. След като липсва изискуемия печат, длъжностното лице няма основание да зачете стаж.

По вторият въпрос, поставен от колегата, че не бил проверен дали стажът е действителен. Какво е действителен стаж е определил законодателя в КСО. Затова не се изискват допълнителни данни от лицата дали стажът е действителен или не. Така, че тази проверка не е следвала да бъде извършена. По отношение на това, че са изискани допълнителни данни – да, такива данни са

изискани във връзка със стаж, който не е приключен в трудовата книжка и в този случай е следвало да бъде представен друг документ за неговото удостоверяване. Спорният стаж в СП „МПИ“ е приключен. За това длъжностното лице следва само да съобрази дали да го зачете или не. То в никакъв случай не е длъжно да удостоверява този стаж при нередовности при заверката му. Последният извод се потвърждава от решение на ВАС по адм. д. № 1173/2022 г., с което изрично се казва, че административният орган не е длъжен да проверява, да удостоверява съдържанието на представените в пенсионното производство документи.

В тази връзка стажът правилно не е зачетен и съответно – правилно е определен размерът на действителния стаж и съответно е преценено, че жалбоподателката не придобива право на пенсия по реда на чл. 68, ал. 3 от КСО и съответно е постановен отказ за отпускане на такава пенсия.

Моля за срок за писмени бележки.

С оглед изхода на делото в полза на ТП на НОИ да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: