

# Протокол

№

гр. София, 15.11.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 15.11.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5688** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.52 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ф. Г. ЕООД, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт З., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. Г. Я., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ Б. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ З. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ВТОРО ПО ред съдебно заседание.

АДВОКАТ Б. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

**О П Р Е Д Е Л И:**

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Ю. Г. Я. 48 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Единственото различие се появява през 2008 г. когато освен приходите от основна дейност, дружеството извършва продажба на Дълготрайни материални активи и най-вече сграда мисля, че някъде около мес.06. След разговора със счетоводителя на дружеството от нея научих, че грешката е констатирана някъде към края на 2009 г. в следствие на това, че започват да се продават вече изградени апартаменти, тавани и т.н. и в този момент тя констатира, че има грешка и при осчетоводяването прави корекция. Трудно ми е да отговоря дали е бил представен на ревизиращия екип коригираният отчет и не мога да кажа. На мен ми беше предоставен коригираният отчет и не мога да кажа дали го има по преписката или не. Подробно съм описала, че след извършената корекция, в декларацията, която е била за 2010 г. е било заявено, че дружеството има право на преотстъпката на данъка и той е бил посочен. При положение, че не е било взет предвид от ревизиращите органи коригираният отчет и е било обложено, би следвало да е налице двойно облагане, но не съм го анализирала, защото не съм имала такава задача.

Да, това са четири корекции, които ми бяха предложени във връзка с констатираните грешки в Отчета за 2008 г. Несъответствието се дължи на това, че когато е изготвена справката и е била представена на ревизиращите, тогава в продажбата е влязла и земята, обаче в следствие всъщност земята не би следвало да влиза в себестойността, защото тя директно е продадена на купувача и всъщност не би следвало да бъде калкулирана в себестойността на обектите, тоест таблицата, която аз съм дала, която е извадка от счетоводните справки от дружеството и от осчетоводяванията няма земя, това е чистата себестойност на обектите.

АДВОКАТ Б. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 500 лв.

АДВОКАТ Б. - Във връзка с така приетото заключение, моля да поставя допълнителни задачи към същото вещо лице, за което представям молба. Ще представя доказателствата, по които е работило вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – Не възразявам да се допусне допълнителната експертиза.

СЪДЪТ намира исканото на процесуалния представител на жалбоподателя за поставяне на допълнителни задачи на вещото лице за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ допълнителни задачи на вещото лице Ю. Я. да отговори на поставените в днешното съдебно заседание въпроси.

Експертизата да се изготви при депозит в размер на 200 лв., вносим от жалбоподателя в 5 дн. срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определения депозит, експертизата

ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.  
Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 24.01.12 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

Вещото лице също уведомено. Да работи след внасяне на депозит.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.03 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: