

Протокол

№

гр. София, 27.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 27.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10979** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ФОНДАЦИЯ „ДЕ ЮРЕ ДЕ ФАКТО“ – редовно призован, явява се лично председателят М. А.-М., представлява се от адв. М., с пълномощно по делото на лист 17.

ОТВЕТНИКЪТ – С. А., пълномощник на ИЗПЪЛНИТЕЛНИТЕ ДИРЕКТОРИ НА „А 1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно призован, представлява се от адв. В., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалба, постъпил по делото на 06.11.2025 г. и отговор на жалба, постъпил по делото на 07.11.2025 г. с приложение.

Адв. В.: Преди да връчите преписа, уточнявам, че ние депозирахме писмен отговор и от „А1 България“ ЕАД, тъй като едно от твърденията ми беше, че „А1 България“ ЕАД трябва да бъде конституирано като страна по делото.

ВРЪЧВА препис на процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

Представям и моля да приемете извадките, посочени в жалбата като приложение, а именно интернет адреси, и Националния план за възстановяване и устойчивост в частта, в която касае мобилните оператори, с което частично обясняваме, че „А1 България“ ЕАД следва да ни даде исканата информация. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. В.: Получих препис. Оспорвам жалбата. Поддържам писмения отговор. Направили сме искане, че „А1 България“ ЕАД следва да бъде конституирана като страна в настоящото производство, като съображенията ни са следните: Ние твърдим, че в случая въобще не е налице индивидуален административен акт за да бъдат приложими постановките на административнопроцесуалния кодекс в това отношение. Това е така, именно видно от документите, които се представиха днес. Те основават искането си, твърдението си, че „А1 България“ ЕАД е задължен субект по ЗДОИ с това, че същият е получил публично финансиране през м. юни 2025 г. В същото време периодът на исканата информация касае периода от 2000 г. до първи юни 2025 г. Иска се информация за период, който въобще предхожда каквото и да било решение, да се предостави публично финансиране, така че нашето съображение е, че „А1 България“ ЕАД следва да бъде конституирано в процеса, за да може активно да се защитава като субект, който не е задължен по ЗДОИ.

Представям и моля да приемете публична информация, а именно справки от търговския регистър, от които е виден едноличният собственик на „А1 България“ ЕАД и действителните му собственици. То не е учреждение, не е задължен по закона субект, не е публична организация, не е държавен или общински орган, а е частен субект, а законът не установява презумция, че частните субекти са задължени по закона лица. Те са задължени само относно публично финансираната от тях дейност за начинът, по който са разходвани публичните средства, които са им били предоставени.

В случая не се твърди и не се представят доказателства, че „А1 България“ ЕАД е получило такива публични средства, във връзка с информация, която се изисква. Това са доводи, които моля да съобразите и моля да конституирате „А1 България“ ЕАД в процеса.

Правя това изявление от името на С. А., който е мой упълномощител. Пълномощник съм и на „А1 България“ ЕАД с пълномощно по делото, което съм приложила към писмения отговор, който депозирахме и от „А1 България“ ЕАД, за да сме максимално изчерпателни в защитата си, тъй като за нас сме в една хипотеза на преюдициалност дали въобще имаме индивидуален административен акт, за да може тепърва да се преценяват предпоставките за издаването му и дали е защитен по надлежния начин този акт. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. М.: Считаме, че ЗДОИ е приложим към „А1 България“ ЕАД, тъй като същото предоставя и обществени услуги. В предишни редакции на закона, които са отменени 2023 г. е видно, че законът важи изцяло за цялата осъществявана от тях дейност на дружествата, които предоставят обществени услуги и осъществяват обществена дейност. Има и не малко такава практика точно за тези дружества, които предоставят услуги на голям брой население от хора, че те са задължени да предоставят информация. Има такава съдебна практика, че тези дружества са задължени да

предоставят информация, която е от обществено значение за обществото. Защо исканата от нас информация е от значение за обществото? Тази информация, която ние искаме е да ни се даде само и единствено дали въобще има дружества, които са кандидатствали за работа с „А1 България“ ЕАД и да работят като виртуален мобилен оператор. Какво прави виртуалният мобилен оператор? Всички сме наясно и това е ноторен факт, че в България има три мобилни оператори и няма допуснат нито един виртуален мобилен оператор. Т. е било положението в целия ЕС. След натиск от страна на административните органи, мобилните оператори, включително и А1 в А., са били принудени да започнат да си сътрудничат с виртуалните мобилни оператори. Виртуалният мобилен оператор е такъв, който не притежава собствена мобилна мрежа. Той използва мобилната мрежа на нормалните мобилни оператори. Тъй като по същество той купува в пакет на цени на едро пакети и услуги, които се предлагат от нормалните мобилни оператори, той може да предостави на обществото услуги, които са с по-ниски цени и това е едно от условията за развитие на конкурентен пазар. От информацията, която получихме от Комисията за регулиране на съобщенията приложена по делото, е видно, че там не разполагат с тази информация и за фондацията, като организация с обществена полза е изключително важно да се изясни въпросът къде в нашата система в България е създадена пречката, да няма виртуални мобилни оператори, които да предоставят конкурентни услуги на много по-ниски цени. Мобилните оператори, а това не е само „А1 България“ ЕАД са длъжни да предоставят тази информация. Ние не искаме сензитивна информация кои са кандидатствали, а искаме дали въобще и колко са кандидатствали.

Адв. В.: Колегата се позовава на предходна редакция на закона, но в настоящата редакция законът е изключително ясен, и той е че информация от частен субект относно извършената от него дейност може да се иска само когато това се касае до дейност, която е публично финансирана, т.е. дали е сензитивна информация, това е отделен въпрос, който ние сме дискутирали и ще вземем отношение по същество, но когато се изисква информация по реда на ЗДОИ, следва да бъдат изпълнени и заложените там предпоставки, които в случая не са налице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Процедурно по закон процедурата е, че само към мобилния оператор се връщат тези фирми и никой друг не разбира, защото по закон е записано така. Как може да се намери тази информация?

Адв. В.: Това е въпрос на законодателна инициатива по наше мнение, тъй като за момента не е предвидено, не може чрез ЗДОИ да се прилага разширително тълкуване и да се иска информация от частни субекти, които не са задължени по закон да я предоставят. Това не е обществена информация и не е регулирано като такава.

Адв. М.: За периода, за който сме искали тази информация, е действала разпоредбата, въз основа на която обществената организация е следвало да може да предостави такава информация.

Адв. В.: Но, към момента на изискването на информацията тази разпоредба вече не се прилага.

Адв. М.: „А1 България“ ЕАД е с достатъчно силни позиции в законодателната система на България.

Адв. В.: Не знам това какво трябва да означава.

Адв. М.: То е видно.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи, както и днес представените.

ОТЛАГА произнасянето по искането за конституиране на „А1 България“ ЕАД като заинтересована страна в производството в закрито заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.01.2026 година, от 15,00 часа, за която дата страните са уведомени.

След изготвяне на съдебния протокол делото да се докладва за произнасяне по искането за конституиране на страна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: