

Протокол

№

гр. София, 29.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 29.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1585** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. Г. К. – редовно уведомен, не се явява. представлява от АДВ. А. У., с пълномощно на лист 10 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административния акт и административната преписка.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВ. У.: Поддържам жалбата по изложените в нея мотиви. Да се приеме

административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемете в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Представям и моля да бъде приета към делото разпечатка от кореспонденцията от официалната електронна поща между изпълнителния директор и жалбоподателя с копие за процесуалния представител на жалбоподателя. Това е по повод наведени в жалбата твърдения, че към датата на вземане на решението за издаване на процесната заповед лицето не е било в забава, и че същият до този момент е извършил възложените му задачи. Това е начин на кореспонденция и осъществяване на възлагане на задачите в агенцията чрез електронната поща на съответния служител.

АДВ. У.: Считам, че така представените доказателства към настоящия момент са неотнормими към делото и не следва да се вземат предвид поради факта, че същите гледайки датите на имейлите са от средата на месец октомври или по-конкретно от 15 октомври, което показва, че те са много преди налагането на конкретното дисциплинарно наказание, което се налага според изискванията на закона, както подробно сме изяснили в жалбата в двумесечен срок. При положение, че процесната заповед е издадена на втори февруари и са изтекли поне четири месеца и нямат отношение към настоящия случай. Със същия успех могат да се представят и доказателства от преди една-две години.

ЮРК. М.: Представените доказателства са във връзка с възложени задачи, които не са изпълнени в срок от страна на жалбоподателя и последвалите в последствие дейности по налагането на процесната заповед. В жалбата се твърди, че към 14 октомври жалбоподателят не е бил в забава и нито една от възложените му дейности не е била в забава. Това показва, че просто е искано отчет за конкретна дата, а не за период до тогава, което оборва твърдението Ви в жалбата. Отчетът е съобщен по електронната поща, той не е нарочен документ, който е входираан в деловодството, той е отчет по електронната поща.

АДВ. У.: На стр. 2 от представените днес имейли се намира отчета, за който става въпрос в писмените обяснения на служителя. Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. У.: В жалбата съм изложил подробни мотиви и аргументи за незаконосъобразност на процесната заповед за налагане на дисциплинарно наказание. Считам, че трябва да бъде обобщени тези аргументи като се касае за липса на доказване и на конкретизация в какво се състои нарушението, а именно системното забавяне. Не са посочени абсолютно никакви периоди от време, случай, място, обстановка, обстоятелства, при които да се твърди, че е извършено това системно забавяне. От представените в днешното съдебно заседание имейли и доказателства от ответната страна е видно, че се касае за дискутирани забавяния в средата на месец октомври 2021г., случили се преди тази дата, което съгласно изискванията на закона не може да представляват основание за налагане на дисциплинарно наказание, тъй като същото се налага в двумесечен срок от установяване и констатиране на нарушението. Посочил съм подробни аргументи относно конкретните случаи за забавяне, които се твърдят в процесната заповед, а именно случаите за двете общини Лозница и Ценово. Видно от представените доказателства по делото същите общини като бенефициенти по проекти, които са били контролирани от служителя Ж. К. са представили документи и в началото на 2022г. когато е бил изтекъл според твърденията на ответната страна срока за извършване на проверката, което води до обективна невъзможност служителя да завърши проверките до край на 2021г. Следва да посоча, че представените по делото оценки от ответната страна показват, че в оценките извършени през януари 2022г. се посочва, че понякога има забавяне на служителя и не винаги има спазване на срокове за завършване на проверките, но няма никакво твърдение за системно неспазване на сроковете по проверките. Колкото до проверката, която е извършена февруари 2022г., същата проверка следва налагането на дисциплинарното наказание и не смятам, че следва да се кредитира и обсъжда като доказателство обосноваващо законосъобразността на процесната заповед, тъй като е последващ акт на работодателя. Видно от представените документи относно минатите от служителя обучения и добиване на квалификация е посочено, че същият по независещи от служителя причини не е придобил квалификация „одитор“ поради наличието на епидемия от „Ковид 19“, което още един път доказва посоченото в писмените обяснения на служителя, че същият по независещи от него причини не е минал абсолютно всички необходими квалификации за да извършва всички необходими проверки и е възможно по някога да има забавяне поради липсата на указания, липсата на контролни листа, липсата на офиси. Считам, че при издаване на процесната заповед са нарушени редица императивни разпоредби на закона за държавния служител касаещи процедурата по налагане на дисциплинарни наказания, както и че по същество не са налице системни забавяне за проектите на [община] и [община]. Считам, че на това основание следва да бъде отменена процесната заповед. Представям доказателства за разноски платени по банков път с издаден документ. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски

ЮРК. М.: Считам жалбата за неоснователна. Моля да ми позволите да направя кратки уточнения във връзка с изнесеното от представителя на жалбоподателя. Искам да обърна внимание, че срока видно от резолюциите, които е получил в началото за да му се даде платен годишен отпуск за Коледните празници, е че крайния срок за справяне със задачите е преди Коледните празници, същия не е спазен. Видно от приложения график на жалбоподателя съобразявайки се и с решение на ТЕЛК, както

подробно съм описал в писмената защита, винаги му се дава значително по-дълъг срок за изпълнение на възложените задачи. От приложения екземпляр за оценка е видно, че както на междинната среща която се провежда юли месец е констатирано, че не се спазват сроковете, така и на годишната, която обхваща периода от 01.01.2021г. до 31.12.2021г. лицето е констатирано, че не спазва възложените срокове. По отношение на това, че жалбоподателя не е бил придобил одиторска степен предвид епидемията от „Ковид 19“ същата е неоснователна. Съгласно устройствения правилник и длъжностната характеристика на лицето в специализираната администрация могат да работят и лица, които нямат придобити национални или международни сертификати за „одитор“, което не им пречи да изпълняват възложените им задачи свързани в конкретния случай с проверка на обществени поръчки във връзка с проекти финансирани от европейските земеделски фондове. Предвид това, че процесната заповед съдържа всички законови основания за издаването ѝ, моля да я потвърдите като правилна и законосъобразна. Представям писмена защита, с копие за другата страна.

АДВ. У.: Считам, че така изложените основания относно заявлението за ползването на платен годишен отпуск не е релевантно за случая. По делото сме представили подписан от главния секретар на ответника работодател, Т. Ч. Заповед № 229/13.12.21г., с която се разрешава ползването на платен годишен отпуск в размер на 4 дни между 23.12.21г. и 31.12.2021г. включително. Считам, че резолюциите по вътрешна електронна система, с които се организира работата на администрацията не могат да бъдат противопоставяни на официална заповед изходяща от ответника работодател, с която се разрешава ползването на платен годишен отпуск. В закона липсва възможност да се поставя ползването на платен годишен отпуск в зависимост от условия, той или се отказва или се разрешава. Той не може да бъде поставен под условие, което да се решава в последния ден дали служителя на друг ден ще бъде отпуск или не.

ЮРК. М.: Системата за документооборот „Eventis“ е официална система, която действа в по-голямата част от държавната администрация и резолюциите, които поставят съответните ръководни органи в нея имат характер на писмени заповеди и би трябвало да се съобразяваме с тях.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

