

# Протокол

## №

гр. София, 20.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав**, в публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4072** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО, редовно призован, представлява се от адв. Б. Х., с пълномощно по адм.д. № 4635/2024 г. на лист 262.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020, редовно призован, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт С. Д., с пълномощно приложено към молбата от 09.05.2025 г.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА производството е по реда на чл. 226, ал. 1 АПК и е образувано във връзка с Решение № 3881/10.04.2025 г., постановено по адм. дело № 1359/2025 г. на ВАС, с което е отменено Решение № 26464/09.12.2024 г. по адм. дело № 4635/2024 г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане.

Предмет на спора е жалба на Министерство на здравеопазването, подадена чрез адв. Х., срещу Решение № РД-02-14-398 от 02.04.2024 г. на УО на ОПРР 2014-2020, за установяване на

нередност по сигнал № 2411, регистриран в Регистъра на сигнали и нередности в Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, Министерство на регионалното развитие и благоустройството /МРРБ/ на Република България.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 09.05.2025 г. от пълномощника на ответника с приложени заверени преписи на писмени доказателства.

АДВ. Х.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приемат представените от ответника писмени доказателства. Не разполагам към настоящия момент със споразумението с [община]. Моля да ми дадете възможност за следващо съдебно заседание да го представя. Моля [община] да бъде привлечена към настоящото производство, като заинтересована страна, предвид указанията на ВАС дадени в решението във връзка със заложените критерии за подбор и преценката за неговата относимост и пропорционалност именно към обекта МБАЛ, чийто възложител на обществената поръчка е [община]. Считаю, че само те могат да релевират относими доказателства свързани с това, защото именно е въведен критерия „строителен инженер“, а не „архитект“. В допълнение и предвид представените писмени доказателства, моля да задължите ответната страна да уточни дали същите са част от административната преписка.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Оспорваме жалбата. Поддържаюе изразените до момента становища в производството, които са представени. Моля да приемете така представените в изпълнение указанията на съда документи. По отношение на направеното в днешното съдебно заседание искане за привличане на подпомагаща страна възразявам срещу същото, доколкото между Министерство на здравеопазването /МЗ/ и Министерство на регионалното развитие и благоустройство има сключен административен договор, по силата на който МЗ, като бенефициент се съгласява, че носи отговорността, съответно и санкциите чрез налагане на финансови корекции /чл. 39 от АДБФП/. От тази гледна точка бенефициентът е бил напълно наясно, че в случай на допуснати нарушения ще претърпи съответните санкции и това, че чрез вътрешни споразумения са уреждали отношенията си в конкретния случай [община], не смятам, че следва да бъде вземано предвид. При наложена ФК МЗ може да търси неустойка от общината.

АДВ. Х. - РЕПЛИКА: Считаю, че привличането в случая е от съществено значение, за да можем да ползваюе мотивите на съдебния акт, т.е. решението на ВАС. Предвид факта, че в случая става въпрос за Министерство на здравеопазването, което видно от административната преписка е бенефициент, но то не е заложило конкретните критерии за подбор и няма влияние върху тях, тъй като същите са въведени от трето лице. В случай, че не уважите това доказателствено искане, моля да ми дадете възможност или да задължите [община] да представи конкретни писмени доказателства по този въпрос.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото съдържащите се такива към адм. дело № 4635/2024 г. на АССГ и адм. дело № 1359/2025 г. на ВАС, както и писмените доказателства депозирани с молба от 09.05.2025 г. от ответника.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Във връзка с поставения въпрос от жалбоподателя, а именно дали

депозираните от нас писмени доказателства от 09.05.2025 г. са били част от административната преписка, моля да ми бъде предоставен срок в който да отговоря.

Във връзка с направеното в днешното съдебно заседание искане за конституиране като заинтересована страна на [община], Съдът задължава жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи по делото, с писмена молба с препис аз ответника, споразумението сключено между Министерство на здравеопазването и [община]. След постъпването му, препис от същото да бъде изпратен на ответника, който в 7-дневен срок от получаването може да депозира становище. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да изрази становище по поставения от жалбоподателя въпрос посочен по-горе, а именно дали писмените доказателства представени с молба на 09.05.2025 г. са част от административната преписка.

АДВ. Х.: На този етап нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам доказателствени искания.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.06.2025 г. от 14.15 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: