

РЕШЕНИЕ

№ 1489

гр. София, 07.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8770** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 76, ал. 3 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е по жалбата на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор проф. д-р А. Й. против Писмена покана относно възстановяване на суми, получени без правно основание изх. № 29-02-44/23.08.2023 г., издадена от директора на Столичната здравноосигурителна каса. Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като издаден в противоречие с материално правните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Обосновават се съображения, че в писмената покана не е описано в какво се изразява неспазването на изискванията на чл. 262, ал. 1, т. 6, чл. 262, ал. 4 във връзка с чл. 352, ал. 1, т. 1 от Н. за МД 2020-2022 г. по отношение на цитираните в протокола за неоснователно получени суми 46 броя ИЗ. Оспорва се констатацията за реално нарушаване на тези изисквания към датата на осъществяване на медицинските дейности, доколкото между УМБАЛ „Александровска“ ЕАД и НЗОК е налице валидно сключен договор, дейността е реално извършена от медицински специалисти, които към датата на извършване на дейностите са били валидно включени в Приложение № 1 „Списък на специалистите, оказващи болнична помощ по клинични пътеки и амбулаторни процедури“ и при всички пациенти са изпълнени изискванията, свързани с оказване на болнична медицинска помощ по съответната клинична пътека/амбулаторна процедура и е спазен диагностично лечебния алгоритъм, съгласно подписания договор с НЗОК. Твърди се неправилност на констатацията за наличието

на несъответствие с изискванията на чл. 262, ал. 1, т. 6 от НРДМД, тъй като същата се основава единствено на заповед № РД-09-153/14.07.2023 г. на директора на СЗОК, чиято законосъобразност е оспорена по административен ред и все още не е влязла в законна сила. Не е отчетено и, че в периода, в който е осъществено договарянето за сключването на договор № 22-2500/25.02.2020 г. проф. д-р Й. вече е бил ръководител на катедра „Обща и оперативна хирургия“ към Медицински факултет на Медицински университет - С. и въпреки това обстоятелство е одобрен представеният от лечебното заведение списък и същият е станал Приложение № 1. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспорената писмена покана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответната страна – Директорът на Столичната здравноосигурителна каса, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения, че д-р Й. има сключен основен трудов договор с Медицински университет - С. и допълнителен трудов договор с УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, което съставлява нарушение на чл. 262 от действащия към момента Н. за МД 2020-2022 г. Обосновава съображения, че заповед № РД-09-153/14.07.2023 г. на директора на СЗОК представлява вътрешнослужебен акт, който не подлежи на оспорване. По тези съображения намира за законосъобразно и правилно, след като медицинският специалист не отговаря на изискванията на Н., да няма право да осъществява медицинска дейност по здравна каса. Моли за отхвърляне на жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Оспорваният е лечебно заведение по смисъла на чл. 9, ал. 1, т. 1 от Закона за лечебните заведения. В това си качество е сключило с НЗОК договор № 22-2500/25.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК и извършване на клинични процедури с НЗОК.

Със заповед №РД-18-799/17.07.2023 г. на и.д. директора на СЗОК е наредено да бъде извършена проверка на лечебно заведение за болнична медицинска помощ УМБАЛ „Александровска“ ЕАД. Целта на проверката е осъществяване на контрол по изпълнение на договора за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с Н. за МД 2020-2022 г. във връзка със заповед № РД-09-153/14.07.2023 г. на директора на СЗОК. Разпоредено е за резултата от проверката да бъде съставен протокол. Заповедта е връчена на представляващият лечебното заведение на 17.07.2023 г.

Със заповед № РД-09-153/14.07.2023 г. на директора на СЗОК, на основание чл. 262, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 262, ал. 4 от Н. за МД 2020-2022 г. е разпоредено проф. д-р А. С. Й. да бъде заличен като изпълнител от Приложение № 1 „Списък на специалистите, оказващи болнична помощ по клинични пътеки и амбулаторни процедури“ към договор № 22-2500/25.02.2020 г. за оказване на БП по КП и извършване на АПр и К., сключен между УМБАЛ „Александровска“ ЕАД и НЗОК, считано от 25.02.2020 г. Същата е мотивирана с обстоятелството, че на 23.06.2023 г. с приемо-предавателен протокол е връчено допълнително споразумение № 123/19.06.2023 г. към договор №22-2500/25.02.2020 г., с което д-р А. Й. се заличава от Приложение № 1 „Списък на специалистите, оказващи болнична помощ по клинични пътеки и амбулаторни процедури“ към договор № 22-2500/25.02.2020 г. за оказване на БП по КП и извършване на АПр и К., сключен между УМБАЛ „Александровска“ ЕАД

и НЗОК.

Резултатите от проверката са отразени в протокол № РД-18-799-1/21.07.2023 г., в който изрично е посочено, че съгласно писмо вх. № 09-04-48/09.02.2023 г. на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ е установено несъответствие по чл. 262, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 262, ал. 4 от Н. за МД 20202-2022 г. относно проф. д-р А. Й. - изпълнител на медицинска помощ от Приложение № 1 „Списък на специалистите, оказващи болнична помощ по клинични пътеки и амбулаторни процедури“. Считано от 25.02.2020 г. д-р А. Й. се заличава като изпълнител на медицинска помощ от Приложение № 1 „Списък на специалистите, оказващи болнична помощ по клинични пътеки и амбулаторни процедури“ към договор № 22-2500/25.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК и извършване на клинични процедури с НЗОК, сключен на 25.02.2020 г. Изготвена е „Справка за отчетената ЛЗБП и съответно заплатена от СЗОК медицинска дейност по КП, АПр и К.“. Установени са 47 броя ИЗ, подробно описани, в който д-р Й. е отразен като лекуващ лекар.

На основание чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО е съставен Протокол за неоснователно получени суми № РД-18-799-2/21.07.202123 г., в който са отразени 46 броя ИЗ със съответно заплатената сума по съответната КП и АПр. Въз основа на това е формирана и сумата подлежаща на възстановяване - 20 143.00 лв. Протоколът за неоснователно получени суми е връчен на изпълнителния директор на лечебното заведение на 26.07.2023 г.

На 02.08.2023 г. е депозирано възражение от представляващия лечебното заведение вх. № 22-2500-183, което с решение по т. 1 на постоянно действащата комисия, назначена със заповед № РД-09-45/22.02.2023 г. на директора на СЗОК, обективизирано в протокол № 4 от заседание, провело се на 11.08.2023 г., е отхвърлено като неоснователно по мотиви изложени в нарочно писмено становище вх. № 18-799-2 от 21.07.2023 г. на СЗОК. За мотивираното становище на комисията представляващият лечебното заведение е уведомен с нарочно писмо изх. № 22-2500-183/1 от 18.08.2023 г.

Въз основа на така проведеното административно производство директорът на СЗОК е издал оспорената писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание, с която на основание чл. 76а, ал. 3 от ЗЗО е поканил изпълнителя на болнична медицинска помощ да възстанови получената без правно основание сума в размер на 20 143.00 лева. От фактическа страна поканата е мотивирана със разпореденото заличаване на проф. д-р А. С. Й. като изпълнител от Приложение № 1 „Списък на специалистите, оказващи болнична помощ по клинични пътеки и амбулаторни процедури“ към договор № 22-2500/25.02.2020 г. за оказване на БП по КП и извършване на АПр и К., сключен между УМБАЛ „Александровска“ ЕАД и НЗОК, считано от 25.02.2020 г., извършено със заповед № РД-09-153/14.07.2023 г. на директора на СЗОК. Писмената покана е връчена на изпълнителния директор на лечебното заведение на 25.08.2023 г. Жалбата е депозирана на 08.09.2023 г.

По делото е приложено копие от жалба на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД против заповед № РД-09-153/14.07.2023 г. на директора на СЗОК. Жалбата е депозирана на 28.07.2023 г. чрез директора на СЗОК до управителя на НЗОК и членовете на Надзорния съвет на НЗОК. Върху същото е отбелязана резолюция „Да се изпрати на НЗОК, срок - 01-08.2023“. Според изявление на процесуалния представител на ответника жалбата, ведно с административната преписка са изпратени на НЗОК, но не са налице данни за произнасяне по същата. Липсват

доказателства, а не се навеждат и твърдения от страна на пълномощника на оспорващия заповед № РД-09-153/14.07.2023 г. на директора на СЗОК да е оспорена по съдебен ред.

По делото са приложени следните относими към спора писмени доказателства: договор №РД-16-251/13.10.2022 г. за възлагане на управлението на лечебно заведение ЕАД „Александровска“ ЕАД, сключен между министъра на здравеопазването и проф. д-р А. Й.; договор №РД-16-28/23.01.2023 г. за възлагане на управлението на лечебно заведение ЕАД „Александровска“ ЕАД, сключен между министъра на здравеопазването и проф. д-р А. Й., Р. С. и В. П. като Съвет на директорите, трудов договор за допълнителен труд при друг работодател №189/21.01.2019 г., сключен между д-р А. Й. и УМБАЛ „Александровска“ ЕАД и допълнително споразумение № 43/19.01.2022 г.; допълнителен трудов договор №764/20.07.2002 г., сключен между А. Й. и Медицинския университет - С. и допълнително споразумение № 27/29.01.2021 г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на оспорване административен акт от неговия адресат.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

С оглед основанията, посочени в чл. 146 от АПК, настоящият съдебен състав намира оспорената писмена покана за издадена от компетентния по чл. 76а, ал. 3 от ЗЗО административен орган, в предвидената от закона писмена форма и със съдържание съответстващо на изискванията на чл. 59 от АПК. Изложените фактическите и правни основания са достатъчно ясно и конкретно формулирани и дават възможност на адресата да организира защитата си, а съдът да извърши проверка за материалноправна законосъобразност на акта. Мотивите на акта се съдържат и в протокол № РД-18-728-1/17.06.2021г., Протокол за неоснователно получени суми № РД-18-728-2/17.06.2021 г. и заповед № РД-09-153/14.07.2023 г. на директора на СЗОК, към които е налице изрично препращане. Съгласно Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ОСГК на ВС не е необходимо да съвпадат по време издаването на административния акт или отказа и излагането на съображенията, по които административния орган е стигнал до едно или друго разрешение. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт. Ако административния акт е издаден на основата на такива документи, изложените в тях съображения са такива и за издаване на акта.

Редът за извършване на контрол по ЗЗО е детайлно регламентиран в Инструкция № РД-16-31 от 23.06.2016 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от Закона за здравното осигуряване. Съгласно чл. 24, ал. 1 от Инструкцията, в случаите по чл. 76а от ЗЗО, когато И./И. е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по ЗЗО/Н./ и това е установено при проверка от контролните органи по чл. 72, ал. 2 от ЗЗО, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. В този случай се съставя протокол за неоснователно получени суми. Лицето - обект на проверката, има право да представи писмено възражение пред управителя на НЗОК, съответно пред директора на РЗОК в 7-дневен

срок от връчване на протокола (чл. 24, ал. 2 от Инструкцията). След изтичане на срока за възражение по ал. 2, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, която се връчва на И./И.. Писмената покана се издава не по-късно от два месеца след изтичане на срока за възражение по ал. 2 (чл. 24, ал. 7 от Инструкцията).

Не е спорно по делото и съдът приема за установено, че административното производство се е развило именно по реда на чл. 76а от ЗЗО. При издаване на оспорената покана не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Фактивният състав на чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО изисква кумулативното наличие на три предпоставки: а) даване – преминаване на определена парична сума от НЗОК към изпълнител на медицинска и/ или дентална помощ; б) получаване – увеличаване на имуществото на лицето - изпълнител на медицинска и/ или дентална помощ, с дадената сума; в) даването и съответно получаването да е без основание (независимо от това дали е налице първоначална липса или последващо отпадане на основанието). Следователно, за да е налице хипотезата на чл. 76а, ал. 1 ЗЗО абсолютно необходимо условие е изпълнителят на медицинска помощ да се е обогатил без основание чрез реално получаване на определена сума от НЗОК. От страна на оспорващия не се възразява срещу отразеното в оспорената писмена покана, че съответните суми са заплатени от СЗОК.

Спорът по делото се свежда до наличието/липсата на третата предпоставка на чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО, а именно: даването и съответно получаването да е без основание (независимо от това дали е налице първоначална липса или последващо отпадане на основанието).

Издаването на оспорената писмена покана е мотивирано с неспазване на изискванията на чл. 262, ал. 1, т. 6 и чл. 262, ал. 4 във връзка с чл. 352, ал. 1, т. 1 от Н. ца МД 2020-2022 г.

В чл. 262 от Н. за МД 2020-2022 г. са въведени специални условия, на които следва да отговарят лечебните заведения, които са страна по договор с НЗОК за отказване на БМП по КП, АПр и К.. В т. 6 на ал. 1 е посочено условието в лечебното заведение да работи/ят специалист/и на основен трудов договор, посочени в приложение № 1 към договора на лечебното заведение.

По делото не е спорно, че към момента на сключване на договор № 22-2500/25.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК и извършване на клинични процедури с НЗОК д-р Й. е включен Приложение № 1 „Списък на специалистите, оказващи болнична помощ по клинични пътеки и амбулаторни процедури“. Към този момент неговото трудово правоотношение с УМБАЛ „Александровска“ ЕАД се осъществява въз основа на трудов договор за допълнителен труд при друг работодател №189/21.01.2019 г., сключен между проф. д-р А. Й. и УМБАЛ „Александровска“ ЕАД и допълнително споразумение № 43/19.01.2022 г. Следователно, по отношение на него не е било налице визираното в нормата на чл. 262, ал. 1, т. 6 от Н. за МД 2020-2022 г. основание, изискващо медицинския специалист да работи на основен трудов договор, за включване в Приложение № 1 „Списък на специалистите, оказващи болнична помощ по клинични пътеки и амбулаторни процедури“. С оглед на това и със заповед № РД-09-153/14.07.2023 г. на директора на СЗОК, на основание чл. 262, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 262, ал. 4 от Н. за МД 2020-2022 г. е разпоредено проф. д-р А. Й. да бъде заличен като изпълнител от Приложение № 1 „Списък на специалистите, оказващи

болнична помощ по клинични пътеки и амбулаторни процедури“ към договор № 22-2500/25.02.2020 г. за оказване на БП по КП и извършване на АПр и К., сключен между УМБАЛ „Александровска“ ЕАД и НЗОК, считано от 25.02.2020 г. на 23.06.2023 г. С приемо-предавателен протокол е връчено допълнително споразумение № 123/19.06.2023 г. към договор №22-2500/25.02.2020 г., с което д-р А. Й. се заличава от Приложение № 1 „Списък на специалистите, оказващи болнична помощ по клинични пътеки и амбулаторни процедури“ към договор № 22-2500/25.02.2020 г. за оказване на БП по КП и извършване на АПр и К., сключен между УМБАЛ „Александровска“ ЕАД и НЗОК.

Съгласно чл. 352, ал. 1 от Н. за МД 2020-2022 г. НЗОК заплаща на изпълнител на БМП за случай по КП при наличие на следните условия: 1. отчетената КП е включена в предмета на договора между НЗОК и изпълнителя на БМП и е извършена от специалисти, посочени в приложение № 1 към договора по съответната КП. Следователно, към дата на издаване на оспорената писмена покана (23.08.2023) д-р Й. не е специалист, който работи на основен трудов договор с УМБАЛ „Александровска“ ЕАД и не е включен в Приложение № 1 „Списък на специалистите, оказващи болнична помощ по клинични пътеки и амбулаторни процедури“ към договор № 22-2500/25.02.2020 г. за оказване на БП по КП и извършване на АПр и К., сключен между УМБАЛ „Александровска“ ЕАД и НЗОК. Безспорността на нарушенията по чл. 262, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 352, ал. 1, т. 1 от Н. за МД 2020-2022 г. и точното дефиниране на тяхната тежест от административния орган са детерминирали издаването на законосъобразен индивидуален административен акт.

Ирелевантни към законосъобразността на оспорената в настоящото съдебно производство писмена покана, с оглед изложените от страна на административния орган фактически и правни основания за нейното издаване, са доводите на пълномощникът на оспорващия за наличието на валидно сключен договор, реално извършване на медицинска дейност, изпълнение на изискванията, свързани с оказване на болнична медицинска помощ по съответната клинична пътека/амбулаторна процедура и със спазване на диагностично лечебния алгоритъм, съгласно подписания договор с НЗОК.

Неоснователни са доводите на пълномощника на оспорващия за неправилност на констатацията за наличието на несъответствие с изискванията на чл. 262, ал. 1, т. 6 от НРДМД, тъй като същата се основава единствено на заповед № РД-09-153/14.07.2023 г. на директора на СЗОК, чиято законосъобразност е оспорена по административен ред и не е влязла в законна сила.

Видно от приложения по делото препис от жалбата на УМБАЛ

„Александровска “ЕАД против заповед № РД-09-153/14.07.2023 г. на директора на СЗОК същата е депозирана на 28.07.2023 г. чрез директора на СЗОК до управителя на НЗОК и членовете на Надзорния съвет на НЗОК. Върху жалбата е отбелязано, в срок до 01.08.2023 г. да се изпрати в ЦУ на НЗОК. В тази насока е и изявлението на процесуалния представител на ответника, че жалбата е изпратена на нейния адресат. От този момент е започнал да тече срокът за произнасяне на управителя на НЗОК, който срок съгласно правилото на чл. 97, ал. 1 от АПК е изтекъл на 08.08.2023 г. Липсват твърдения и доказателства, сезираният по-горестоящ административен орган да се произнесъл по тази жалба. След изтичане на срокът по чл. 97, ал. 1 от АПК е започнал да тече срокът по чл. 140, ал. 1 от АПК, с оглед липсата на указания за срока и органа, пред който същата подлежи на оспорване, за оспорване заповед № РД-09-153/14.07.2023 г. на директора на СЗОК по съдебен ред, на който срок е изтекъл на 08.10.2023 г. Липсват доказателства и твърдения тази заповед да е оспорена по съдебен ред. Следователно, дори и да се възприеме тезата на оспорващия, че заповед № РД-09-153/14.07.2023 г. на директора на СЗОК по същността си представлява индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност по административен и съдебен ред, то към момента на приключване на устните състезания, същата е влязла в сила по изложените по-горе съображения, факт, който следва да бъде отчетен съобразно нормата на чл. 142, ал. 2 от АПК.

Неоснователни са и доводите, изложени в жалбата за незаконосъобразност на оспорената покана, доколкото административният орган не е отчел факта, че в периода, в който е осъществено договарянето за сключването на договор № 22-2500/25.02.2020 г. проф. д-р Й. вече е бил ръководител на катедра „Обща и оперативна хирургия“ към Медицински факултет на Медицински университет - С. и въпреки това обстоятелство е одобрен представеният от лечебното заведение списък и същият е станал Приложение № 1. Действително, към момента на подписване на договор № 22-2500/25.02.2020 г., респ. към момента на извършване на медицинската дейност по визираните в оспорената писмена покана ИЗ д-р Й. е включен в Приложение № 1. Разпореденото със заповед № РД-09-153/14.07.2023 г. на директора на СЗОК обаче заличаване със задна дата, води до последващо отпадане на основанието по чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО за плащане от НЗОК на извършената медицинска дейност и налага възстановяване на вече платените суми като недължимо платени.

По тези съображения настоящият съдебен състав намира, че

административният орган правилно е приложил материалния закон, което налага отхвърляне на жалбата.

Предвид така изложените мотиви и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, 56-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор проф. д-р А. Й. против Писмена покана относно възстановяване на суми, получени без правно основание изх. № 29-02-44/23.08.2023 г., издадена от директора на Столичната здравноосигурителна каса.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: