

РЕШЕНИЕ

№ 2182

гр. София, 02.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **120** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от началник на сектор в Столична дирекция на вътрешните работи – Отдел пътна полиция, чрез юрк. Х. Х., срещу решение № 5457 от 26.11.2023 г. по НАХД № 9025 по описа на Софийски районен съд за 2023 г., с което е отменено наказателно постановление (НП) № 23-4332-009276/30.05.2023г., издадено от Д. Д. – началник сектор при ОПП – СДВР, с което на Я. Д. Д. са наложени административни наказания глоба в размер на 3000 лева и лишаване от право да управление на МПС за срок от 12 месеца на основание чл. 175а, ал. 1 ЗДвП за извършено нарушение на чл. 104б, т. 2 ЗДвП.

В касационната жалба са изложени твърдения за неправилност на обжалваното решение, като постановено в нарушение на съдопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон. Твърди се, че решението на съда за отмяна на наказателното постановление се основава изцяло и само на обясненията на жалбоподателя, без да са обсъдени другите доказателства по делото. Позовава се на разпоредбата на чл. 189, ал. 2 ЗДвП, съгласно която актовете по този закон се ползват с доказателствена сила до доказване на противното, като счита, че въз основа единствено на обясненията на нарушителя не може да се опровергае отразеното в

АУАН. По изложените съображения се иска отмяна на обжалваното решение и вместо него да бъде постановено ново, с което да бъде потвърдено наказателното постановление. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът – Началник сектор в „Столична дирекция на вътрешните работи“ – Отдел „Пътна Полиция“, редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът – Я. Д. Д., редовно призован, чрез адв. К., моли решението на софийски районен съд да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за правилност на обжалваното решение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, Х. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

От фактическа страна е установено следното:

На 28.04.2023 г. около 10:45 ч. лицето Я. Д. Д. е управлявал своя автомобил О. О. с рег. [рег.номер на МПС] по [улица]с посока от кръговото движение на С. гара към [улица], като автомобилът е изведен извън контрол и е поднесъл в следствие на престрояване от средна в дясна лента. Автомобилът е спрял за проверка, като на водача е съставен АУАН Серия GA № 859079 от мл.автоконтрольор при СДВР - ОПП И. А. И., в който е отразено, че лицето не използва пътя по предназначение и извършва рискови маневри, подава рязко газ и повишава оборотите на двигателя като по този начин се превъртат задвижващите колела на автомобила и го извеждат извън контрол.

Въз основа на АУАН е издадено наказателното постановление, с което на Я. Д. Д. са наложени административни наказания глоба в размер на 3000 лева и лишаване от право да управление на МПС за срок от 12 месеца на основание чл. 175а, ал. 1 ЗДвП за извършено нарушение на чл. 104б, т. 2 ЗДвП.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

По смисъла на чл. 220 АПК съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали районният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

За да отмени наказателното постановление, районният съд е събрал и приел писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл. 283 НПК. Разпитал е като свидетел актосъставителя И. А. И., както и е снел обяснения от жалбоподателя. Изложил е мотиви, че от обясненията на жалбоподателя в съдебно заседание се установява, че автомобилът е поднесъл в района на кръговото движение при С. гара на процесната дата с цел да се избегне ПТП с друг автомобил, поради което липсва преднамереност. Обсъдил е, че това обяснение е логично, поради което опровергава доказателствената стойност на редовно съставения АУАН. Въз основа на това е стигнал до извода, че не е налице умишлена

вина от страна на жалбоподателя за нарушение по чл. 104 б, т. 2 ЗДвП.

Настоящият състав на касационната инстанция намира, че обжалваното решение е постановено при неправилно установена фактическа обстановка, което е довело до неправилно приложение на материалния закон.

Съдът неправилно е установил фактическата обстановка, като е възприел единствено дадените пред районния съд обяснения на жалбоподателя, с които се признават изгодни за него факти. Въз основа на това е достигнал до неправилен извод, че по безспорен и категоричен начин не се установява вмененото нарушение. Видно от приетата като доказателство докладна записка от мл. инспектор Ал. Гущеров при обход на маршрута в кръговото кръстовище на С. гара е забелязан автомобил О. омега да предприема рискови маневри, демонстрирайки рисково шофиране, чрез превъртане на гуми и поднасяне на задната част на автомобила. От докладната се установява, че автомобилът е спрял за проверка, като е повикан екип за съдействие за проверка за тест за алкохол на водача. От разпита на актосъставителя се установява, че същият е изпратен от оперативната дежурна част за съдействие на колегите му в посока С. гара. Видно от обясненията на жалбоподателя, дадени в съдебно заседание на 13.09.2023 г. като причина за поднасянето, което той не оспорва, посочва установена от него техническа неизправност по двигателя на автомобила, теч на дадена течност, от която гумите са били намокрени и при маневрата в дясна пътна лента с цел да избегне ПТП се е получила рязка загуба на сцепление на задвижващите се колела. Така дадените обяснения от жалбоподателя пред районния съд, представляват единствено неговата защитна теза, която на общо основание подлежи на доказване с всички доказателствени средства. В случая не са ангажирани доказателства в подкрепа на защитната теза, които да я докажат, поради което неправилно районният съд е преценил доказателствената съвкупност по делото. Районният съдът, вместо въз основа на свидетелските показания и писмените доказателства по делото, да обоснове извод за доказаността, съставомерността и квалификацията на деянието, неправилно е стигнал до извода, че е оборена доказателствената сила на АУАН.

Предвид гореизложеното настоящият съдебен състав намира, че районният съд не е извършил правилен анализ и преценка на събраните по делото доказателства.

Безспорно по делото е, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 47 и чл. 52 от ЗАНН, ясно са описани всички елементи от състава на нарушението, същите са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила.

Съобразно разпоредбата на чл.104б, т. 2 ЗДвП на водача на моторно превозно средство е забранено да използва пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари. Следователно, всеки правоспособен водач има задължение да се движи по пътищата, отворени за обществено ползване, като е длъжен да спазва предписанието на чл.104б, т. 2 ЗДвП, а именно да използва същите единствено с цел превоз на хора и товари. Всички останали действия и маневри при управление на МПС следва да бъдат извършвани извън тези пътища и на обособените за тази цел места. Фактическият състав на нарушението изисква преднамерено извършване на маневра, която не е свързана с предназначението на пътя и нормалното движение на автомобили по него.

В случая от събраните по делото писмени и гласни доказателства безспорно е установено, че Я. Д. Д. е използвал пътя за други цели, а именно: подава рязко газ и повишава оборотите на двигателя като по този начин се превъртат задвижващите колела на автомобила и го извеждат извън контрол.

С това си действие, Я. Д. Д. съзнателно е нарушил забраната по чл. 104б, т. 2 ЗДвП, тъй като извеждането на автомобила извън контрол чрез рязка маневра, в никакъв случай не представлява използване на пътя в съответствие с основната цел за това - за превоз на хора и товари.

Наличието на техническа повреда на автомобила, на която се позовава Я. Д. Д., го е задължавало да управлява автомобила със завишено внимание, съобразено с другите участници в движението при предприемане на маневра от едната в другата лента на движение.

Предвид гореизложеното настоящият съдебен състав счита, че обжалваното решение следва да бъде отменено и вместо него постановено друго такова, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

Предвид изхода на спора и своевременно заявената претенция, настоящият съдебен състав счита, че следва да се уважи искането на касатора за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, като ги определя в размер на размер на 100 лева.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, X. касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 5457 от 26.11.2023 г., постановено по НАХД № 9025 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд, НО, 23 с-в и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 23-4332-009276/30.05.2023 г., издадено от Д. Д. – началник сектор при ОПП – СДВР.

ОСЪЖДА Я. Д. Д., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 100 (сто) лева, представляващи разноски по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.