

Протокол

№

гр. София, 18.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1889** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 14,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Й. Г., редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ З., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Г. Г., редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ З., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Ц. Б., редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ С., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Б. Б.-Ш., редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ С., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. П. П., редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ С., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. П. П., редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ С., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ И., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ П., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

СЪДЪТ намира, че производството по делото следва да се прекрати по отношение на конституираните, като заинтересовани страни, с изключение на Столична община и същите следва да бъдат заличени от списъка за призоваване. Производството по издаване на оспорената заповед е започнало по заявлението на Кмета на район „И.“ с искане за разрешаване на изработването на подробен устройствен план. С оспорената заповед е разрешено изработването на проект за УПИ VIII – за озеленяване, УПИ XIII – 1461 и УПИ IX – за обществено обслужване. Жалбоподателите се легитимират като собственици на УПИ XIII – 1461. Другите два имота са общински. Производството по изработване на проект за изработване на подробен устройствен план предварително, в което административният орган най-общо съобразява съответствието на проекта с Общия устройствен план и правилата за строителство. Единствената последица, която има проектът е, че се спира действието на плана по отношение на засегнатите имоти. Конституираните, като заинтересовани са собственици на съседни имоти, които не са засегнати от проекта, поради което нямат качеството на заинтересовани страни. Такова качество, при наличие на предпоставките на чл. 131 от Закона за устройство на територията, собствениците на съседните имоти ще имат в производството по обжалване на акта, с който се одобрява плана.

Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производство по адм. дело № 1889/2024 година по описа на Административен съд – София-град по отношение на заинтересованите лица, както следва: Етажната собственост на [улица], вх. „А“, с управител Л. З.; Етажната собственост на [улица], вх. „Д“, с управител М. Ч.; Етажната собственост на [улица], вх. „В“, с управител С. Б. С.-К.; Етажната собственост на [улица], вх. „Б“, с управител С. А.; Етажната собственост на [улица], вх. „Г“ с управител К. М.; Етажната собственост на [улица], [жилищен адрес] вх. „В“, с управител Р. С.; Етажната собственост на [улица], [жилищен адрес] вх. „А“, с управител П. В.; Етажната собственост на [улица], вх. „Е“, с управител Я. Я.; Етажната собственост на [улица], [жилищен адрес] вх. „Г“ с управител Е. Б.; П. Г.; А. В. М.; Г. А. П.; Т. Г. С.; Етажната собственост на [улица], с домоуправител Б. Ц.; Етажната собственост на [улица], с домоуправител „Продом“ ЕООД; Г. К. И.; М. К. К.; „ЧЕЗ Разпределение България“ АД; А. К. И.; П. Е. П.; Н. С. П.; И. П. Й.; Л. С. Д.; Д. И. К.; А. И. К.; С. А. А.; К. Ц. П.; М. Ц. А.; П. И. И.; К. С. С.; К. Л. И.; С. Л. И.; Е. М. Б.; Д. В. Д.; Р. П. П. и В. Л. П..

ЗАЛИЧАВА същите от списъка на призованите лица.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок, който за жалбоподателите, ответника и заинтересованата страна Столична община тече от днес, а за другите заинтересовани страни – от датата на съобщаването, с частна жалба пре Върховния административен съд на Република България.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

АДВОКАТ З.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ И.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на

делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано след отмяна на Решение № 5043/22.07.2022 година, постановено по адм.д. № 10637/2019 година по описа на Административен съд – С.-град, с Решение № 1830/15.02.2024 година, постановено по к.адм.д. № 4785/2023 година по описа на Върховния административен съд на Република България.

Предмет на оспорване е Заповед № РА50-658/02.09.2019 година на Главния архитект на Столична община, с която служебно е изработен подробен устройствен план – изменение на план за регулация в обхват УПИ VIII – за озеленяване, УПИ XIII – 1461 и УПИ IX – за обществено обслужване, кв. 8ба, м. „И.-изток“, район „И.“.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Нямам искания по доказателствата. Представям договор за правна защита и съдействие.

АДВОКАТ З.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Нямам искания по доказателствата.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ И.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Нямам искания по доказателствата.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата, нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед изявлението на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбата на доверителите ми. Не са налице предпоставките по Закона за устройство на територията за допускане изработването на проект на подробен устройствен план в посочения териториален обхват и с посоченото отреждане. От събраните при предишното разглеждане на делото доказателства, вкл. Съдебно-техническата експертиза се установява, че не са

налице предпоставки за изменение на действащия план. Претендирам разноси по чл. 38 от Закона за адвокатурата. В указан от съда срок ще представя писмени бележки.

АДВОКАТ З.: Уважаема госпожо съдия моля да уважите жалбата и да отмените атакуваната заповед. Моля да присъдите на доверителите ми направените пред инстанциите съдебно-деловодни разноси. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Представям договор за правна защита и съдействие и списък на разноските.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ И.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля при постановяване на решението да съобразите мотивите на Върховния административен съд в отменителното решение. Считам, че по делото са събрани достатъчно доказателства, че служебното предложение за изменение на плана е съобразено с правилата и нормите по устройство на територията и с Общия устройствен план на Столична община. Считам направеното предложение за целесъобразно. В условията на евентуалност правя възражение за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателите М. и Г. Г.. Защиават се еднакви интереси, поради което моля да намалите претендираното възнаграждение до минималния размер, дължим на един адвокат, за едно съдебно производство.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо председател, моля да отхвърлите подадените жалби, като неоснователни и недоказани. Обжалваната заповед е правилна и законосъобразна. Моля да съобразите мотивите на Върховния административен съд в отменителното решение. Претендирам разноси в размер на 240 лева, за което представям списък.

АДВОКАТ З.: Правя възражение за прекомерност на претендираните юрисконсултски възнаграждения.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите да представят писмени становища в 10 дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: