

Протокол

№

гр. София, 28.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1033** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. И. Д. – редовно уведомен, се явява лично и с от адв. Д. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Р. Л. А. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

С. Р. А. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

С. С. К. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

А. Ц. Ф. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. А. П., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Ю. Я. П., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 21.01.2026 г. заключение по допуснатата допълнителна съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице инж. Ю. Я. П..

ДОКЛАДВА постъпило с придружително писмо изх. №131423/29.12.2025г. гражданско дело

№66676/2023г. на СРС, 169 състав.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допълнително съдебно – техническа експертиза, като вещото лице е със снета по делото самоличност, с разяснени права и задължения в предходно съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното допълнително заключение.

На въпроси на адв. З., вещото лице отговори:

АДВ. З.: Вследствие на това решение, следва ли да се извърши промяна на кадастралната карта

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От техническа гледна точка при влязло в сила решение на съда, кадастралната карта се изменя без заповед на Изпълнителния директор на АГКК.

АДВ. З.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице Ю. П., по изготвената експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 204,52 евро (400 лева).

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 204,52 евро, представляваща внесения от страната депозит.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счеде делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. З.: Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите жалбата на доверителя ми и отмените атакуваната заповед. Видно както от първоначалната съдебно-техническа експертиза, така и от допълнителната, е налице застъпване между имотите на моя доверител и имотите, по отношение на които е заповедта за изготвения ПУП, което застъпване е извън рамките на допустимото, поради което въпросната заповед следва да бъде отменена. Наред с това, видно от представеното в цялост Решение по гражданско дело №66676/2023 г. на СРС, с влязъл в сила съдебен акт е установено невярно заснемане на площта на имота по кадастралната карта на доверителя ми, което изисква изменение на кадастралната карта. Независимо, че това не касае настоящия правен спор, но видно и от изявлението на вещото лице заснемането съобразно постановеното решение се извършва от кадастъра, без изрично вмешателство на доверителя ми, каквото до настоящия момент така или иначе не е осъществено. На мен ми е известно защо, тъй като има и други спорове между страните по отношение на тези имоти, има и друго постановено решение на ВАС, с който се отменя друга заповед. И те изчакват двете заповеди, за това да извършат ново заснемане. Моля за срок за писмени бележки. Моля да се присъдят направените по делото разноски от доверителя ми по списък, с копие за насрещната страна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/: Придържам се към казаното от адв. З.. Нямам какво да добавя.

АДВ. П.: Моля да оставите в сила заповедта. Установено е от заключението на вещото лице, припокриването между имотите е в рамките на допустимата грешка - 72 кв.см. И чертежа не може с точност на база съвременните технически средства, да бъде отчетена подобна разлика. Моля за срок за писмени бележки. Моля да присъдите разноси съгласно представен списък, с копие за насрещната страна. Нямам възражение по адвокатския хонорар на колегата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: