

Протокол

№

гр. София, 03.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 03.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **3945** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 16.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КРЕМИ 74“ ООД - редовно призован, по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

Явява се вещо лице О. Х. Т..

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССчЕ - на 06.06.2023 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 26.06.2022 г., с която представя заверени копия на писмени доказателства, по които е работило вещото лице и не се намират в кориците на делото.

ДОКЛАДВА молба от 03.07.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която изразява становище по същество. Отхвърля и възразява по експертното заключение.

Съдът намира, че не следва да се уважава възражението на жалбоподателя за неприемане на експертното заключение, доколкото експертизата е повторна, допусната при условията на чл.201, предложение последно от ГПК, тъй като от страна на ответника беше заявено възражение за необоснованост и неправилност на първото експертно заключение. Вещото лице е дало отговор на поставените въпроси и заключението следва да се изслуша.

Пристъпи се към изслушване на заключението по повторната ССЧЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

О. Х. Т. на 74 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Юрк.С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. В днес докладваната молба от жалбоподателя неправилно е отбелязано, че предходното заключение е прието от двете страни, аз съм направила възражение и затова се допусна повторна експертиза. Да се приемат писмените доказателства докладвани днес. Няма да соча други доказателства.

Съдът намира, че следва да приеме писмените доказателства въпреки възражението на жалбоподателя и искането на нарочно уведомяване за доказателства . Всяка страна следва да следи за писмени доказателства и следва да изложи становище, ето защо не се налага за нарочно уведомяване на жалбоподателя.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА повторното заключение по ССЧЕ от 06.06.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение в размер на 750лв. по представената справка - декларация.

Издаде се РКО за сумата и се връчи на вещото лице.

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ПРИЛАГА по делото молба - становище на жалбоподателя от 03.07.2023 г.

Юрк. С.: Няма да соча други доказателства и нямам искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на директора на дирекция „Общински приходи“ като правилно и законосъобразно. Моля да имате предвид и днес приетото заключение на вещото лице Т.. В зависимост от изхода на делото претендирам разноски и юрисконсултско

възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.29ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: