

РЕШЕНИЕ

№ 7205

гр. София, 11.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 01.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7377** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК, вр. с чл.76Б от Закона за убежището и бежанците.

Образувано е по жалба на С. Ю.-гражданин на Турция срещу Решение №20-ОК/14.07.2020 година на Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанци при МС на РБ,с което последният на основание чл.76б,ал.1,т.2 от Закона за убежището и бежанците не допуснал последваща молба с рег.№ 28/30.06.2020 година на С. Ю. до производство за предоставяне на международна закрила.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че с молбата за закрила, оспорващият е представил писмени доказателства под опис, видно от които е,че той в Турция е подложен на непропорционално и дискриминационно наказателно преследване от турските власти, като административният орган не е анализирал нито едно доказателство от представените.Посочва се още, че същото е постановено в противоречие с административно-производствените правила на ЗУБ, и най- вече, че е нарушил нормата на чл.13,ал.2,т.4 от ЗУБ, тъй като са налице нови обстоятелства от съществено значение за личното положение на молителя. Посочва се още, че за да се приложи нормата на чл.76б от ЗУБ, то следва да е налице последваща молба и чужденецът да не е напуснал РБ, а в случая не е така. Сочи се още, че решението е издадено и в нарушение на чл.12 от АПК и се иска неговата отмяна.

В съдебно заседание оспорващият-С. Ю. редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 от АПК, не се явява .Жалбата му на заявените основание се поддържа от адвокат М., редовно упълномощен.

Ответникът по оспорването-Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, редовно уведомен пир условията на чл.138,ла.2 от АПК, се представлява от юрисконсулт Ч., редовно упълномощен, който оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

СГП редовно и своевременно призована се представлява от прокурор К., който намира подадената жалба за неоснователна и моли да бъде потвърдено решението .

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

От приложените към административната преписка писмени доказателства, е видно, че със Заповед № РД-05-748/23.03.2016 година на Председател на ДАБ към МС А. Л. В.-Старши експерт в РПЦ-гр. С. е определен за интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, който да провежда ускорено производство по да на глава Шеста, раздел Втори от ЗУБ.

На 30.12.2019 година оспорващият депозирал молба за закрила в РБ, като с Решение № УПХ-5/13.01.2020 година Интервюиращ орган при ДАБ към МС отхвърлил молбата за предоставяне на международна закрила на оспорващия. Решението е връчено на Ю. на дата 17.01.2020 година, не е обжалвано и е влязло в сила.

На 30.06.2020 година , оспорващият подал втора молба за закрила, като се е намирал в Затворническо общежитие- К., постъпила в ДАБ на 09.07.2020 година.

С молбата си чужденецът поискал да бъде допуснат до производство по предоставяне на международна закрила и да му бъде предоставен статут в РБ, като посочил, че е роден в [населено място], провинция Ш., Ю. Турция, като той и близките му са преследвани от турските власти за това, че са кюрди, както и заради политическите му виждания, а самият той подложен на преследване от властите в страната му на произход, тъй като е активна политическа фигура, защитаваща правата на малцинствата в Турция/ включително Кюрдите и правата на жените и ако се завърне в страната си на произход ще бъде убит, баща му многократно е бил бит и унижаван от държавни служители и пред очите на негови близки заради нежеланието им да се сражават заедно с турските сили за сигурност срещу Работническата партия на К./ ПКК/. Посочил е че през 1995 година неговият брат Н. е бил убит от силите за сигурност, докато пасял животните на полето, а по същото време техен братовчед бил сериозно ранен, през 1996 година заминал за И., където останал до 2001 година и разпространявал прокюрдско списание, като в периода от 2001 година до 2003 година отслужил задължителна военна служба, но като кюрд в казармата бил подложен на дискриминационно и унижително отношение от неговия военен командир, а след като се завърнал в родния му град заедно с неговите близки и най- вече със сестра му А., открили клон на прокюрдската Демократична партия на народите и оттогава натискът на турските власти спрямо него и роднините му станал систематичен, а той и сестра му са набеждавани за престъпления, които не са извършили. В молбата подробно изложил бежанската си история. Към молбата си приложил фотокопие на Обвинителен акт №204/207 на Главна Прокуратура – Ш., Обвинителен акт № 2016/95 на главна прокуратура Ш., снети сведения на заподозряно лице от 10.09.2019 година

от Служба за борба с тероризма- У., информационна бележка за член на партията, издадена от Демократичната партия на народите от 28.05.2020 година, Доклад на държавния департамент на САЩ относно практиката на правата на човека за 2019 година – Турция и още доказателства.
година.

На 14.07.2020 година ответникът по оспорването издал оспореното Решение № 20-ОК, с което не допуснал последваща Молба с изх. П№ 28.30.06.2020 година на ЗООТ-К. от С. Ю. до производство за предоставяне на закрила.

Решението е връчено на дата 24.07.2020 година.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.84, ал.1 ЗУБ от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

Оспореното Решение №20- ОК/14.07.2020 година на Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по критериите, визирани в разпоредбата на чл.146 АПК, /така наречените условия за редовно действие на административните актове./ При преценката, съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган-това е Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, на когото изрично по силата на чл.48, ал.1, т.10 от ЗУБ, Председател на ДАБ при МС на РБ е предоставил правото да провежда ускорено производство по реда на Глава шеста, раздел Втори от Закона за убежището и бежанците. Наред с това, между страните няма спор, а и от приложените по делото писмени доказателства е видно, че лицето А. В. изрично е определен от Председател на ДАБ към МС за интервюиращ орган по реда на чл.48, ал.1, т.10 от ЗУБ. Спазени са изискванията на чл.59 АПК за форма. Решението съдържа предвидените в чл.59, ал.2 АПК задължителни реквизити, с означение на фактическите и правните основания за издаването му чл.76б, ал.1, т.2 от ЗУБ.

При издаването на решението, интервюиращият орган е спазил процесуално-правните и материално-правните разпоредби на ЗУБ и АПК.

С измененията на ЗУБ се създаде нов Раздел III.

Процедура по предварително разглеждане на последваща молба за международна закрила (Нов - ДВ, бр. 101 от 2015 година, като в чл. 76а. (Нов - ДВ, бр. 101 от 2015 г.) е посочено, че преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2, т. 4 от ЗУБ. По силата на чл.76б от ЗУБ в срок до 14 дни от подаването на последващата молба за международна закрила, интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила или не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Ако в срока по ал. 1 не бъде взето решение, последващата молба за международна закрила се смята за допусната до производство за предоставяне на международна закрила, като решенията

по ал. 1 се връчват по реда на чл. 76. В чл.76в от ЗУБ е посочено, че при провеждане на процедурата по този раздел чужденците се ползват от правата по чл. 23, ал. 1, чл. 29, ал. 1, т. 8, чл. 29а и чл. 58, ал. 7, но правата по чл. 29, ал. 1, т. 3 - 7 не се предоставят на чужденец, който е в процедура по предварително разглеждане на последваща молба за международна закрила.

В конкретния случай, чужденецът е депозирал последваща молба за предоставяне на закрила на дата 30.06.2020 година. Според легалното определение на параграф 1,т.1 от ДР на ЗУБ. "Чужденец" е всяко лице, което не е български гражданин или не е гражданин на друга държава - членка на Европейския съюз, на държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария, както и лице, което не се разглежда като гражданин на нито една държава в съответствие с нейното законодателство, а „чужденец, търсещ закрила“ е този, който е заявил желание за получаване на закрила по този закон до приключване на разглеждането на молбата/ аргумент от разпоредбата на параграф 1,т.2 от ДР на ЗУБ. Молбата за международна закрила представлява отправено искане за закрила от чужденец до Република България/ параграф 1,т.10 от ДР на ЗУБ. От своя страна, съгласно параграф 1 т.6 от ДР на ЗУБ. (изм. - ДВ, бр. 80 от 2015 г., в сила от 16.10.2015 г.) "Последваща молба" е молба за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение и чужденецът не е напуснал територията на Република България. Легално определение на понятието“Последваща молба е дадено и в чл.2,буква е от Директива 2013/32/ЕС, според която„последваща молба“ означава молба за международна закрила, подадена след вземането на окончателно решение по предишна молба, като това включва и случаите, когато кандидатът изрично е оттеглил молбата си, и случаите, когато решаващият орган е отхвърлил молбата след нейното негласно оттегляне в съответствие с член 28, параграф 1.

Подадената от чужденеца, търсещ международна закрила молба от 30.06.2020 година представлява последваща такава по смисъла на цитираната разпоредба на параграф 1 ,т.6 от ДР на ЗУБ/ при наличие на влязло в сила Решение а отказа за предоставяне на закрила,.Тази именно последваща молба с оглед новосъздадената разпоредба на чл.76б от ЗУБ и съобразно предоставената възможност на интервюиращ орган при ДАБ към МС в 14 дневен срок от получаване на последващата молба за закрила без да провежда интервю и то само въз основа на писмени доказателства,представени от чужденеца да вземе решение,което в конкретния случай е недопускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Законодателят е предвидил ограничение относно срока, в който може да се вземе решението- 14 дни от подаване на молбата, който срок е преклузивен и ако интервюиращ орган в този срок не вземе решение по реда на чл.76б,ал.1,т.1 или т.2 се смята, че последващата молба е допусната до производство за предоставяне на международна закрила. Интервюиращ орган именно в този предвиден 14 дневен срок от подаване на последващата молба за предоставяне на международна закрила е издал решението си,с което не е допуснал молбата за разглеждане в производството по предоставяне на международна закрила/ като молбата е постъпила в ДАБ на 09.07.2020 година, а решението е издадено на 5 ден от подаване на молбата. Съществено е, че това производство е предхождащо същинското производство по

разглеждане на молбата за предоставяне на закрила и целта му е предварително разглеждане на молбата преди да бъде допусната до разглеждане в производство по общия ред. Нещо повече дори, самата цитирана по-горе Директива допуска при последваща молба да не се повежда лично интервю с подалия такава последваща молба. Наред с това, в конкретния случай, интервюиращ орган при ДАБ към МС е спазил и РАЗДЕЛ IV - Член 40 -Последваща молба от Директивата- когато лицето, което е подало молба за международна закрила в държава-членка, предостави допълнителни сведения или подаде последваща молба в същата държава-членка, тази държава-членка разглежда тези допълнителни сведения или елементите на последващата молба в рамките на разглеждането на предходната молба, или в рамките на разглеждането на преразглежданото или обжалваното решение, доколкото в тази рамка компетентните органи могат да отчетат и разгледат всички елементи в подкрепа на новите сведения или последващата молба. С цел вземането на решение относно допустимостта на молба за международна закрила съгласно член 33, параграф 2, буква г) първоначално последващата молба за международна закрила е предмет на предварително разглеждане с цел да се определи дали по тази молба са се появили или са били представени от кандидата нови елементи или нови факти, които са свързани с разглеждането на това дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС, Ако в предварителното разглеждане по параграф 2 бъде заключено, че са установени или представени от кандидата нови елементи или факти и те увеличават в значителна степен вероятността кандидатът да бъде признат за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС, разглеждането на молбата продължава в съответствие с разпоредбите на глава II. Държавите-членки могат да предвидят и други причини за последваща молба, която да бъде допълнително разгледан, акогато последващата молба не е разгледана допълнително в съответствие с настоящия член, тя се счита за недопустима в съответствие с член 33, параграф 2, буква г). Самите процедурни правила относно разглеждането на последващите молби са уредени в чл.42 от Директива 2013/32/ЕС, като е предоставено на държавите-членки право да могат да уредят в националното си законодателство правила за предварителното разглеждане съгласно член 40. Тези правила могат, *inter alia*:а) да задължават съответния кандидат да посочи фактите и да изложи доказателства, които оправдават новата процедура.

.Интервюиращ орган при ДАБ към МС е обсъдил представената молба от страна на търсещия закрила, като е приел,че с последващата молба не се сочат никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното положение или относно държавата на произход на чужденеца. Анализирайки събраните доказателства в хода на административното производство, административният орган е приел , че оспорващият е пристигнал в РБ през месец декември 2019 година и по време на интервюто, проведено на 30.12.2019 година турският гражданин е представил документи, свидетелстващи за партийното му членство в Демократичната партия на народите и политическата му дейност / участието в местни избори, както и Обвинителен акт № 2019/984 на Главна прокуратура Ш. ,като изложената от чужденеца бежанска история е разгледана и представените от него доказателства са обсъдени от административния орган, като същите са оценени като необосноваващи предоставянето на международна закрила и молбата му за предоставяне на закрила е отхвърлена .

В хода на последващата молба за предоставяне на закрила законосъобразно административният орган е приел, че представените от него фотокопия на Обвинителни актове, снето сведение на заподозряно лице и информационна бележка относно членството му в Демократичната партия на народите, също не представляват нови обстоятелства от съществено значение във връзка с бежанската му история, доколкото те са представени в предходното производство по реда на ЗУБ и представените такива не са нови, а новопредставени писмени доказателства и изложената бежанска история не води до извод, че са налице новонастъпили обстоятелства, които същевременно са от значение за неговия случай. Административният орган е анализирал и представените Доклади на службата на Върховния комисар на ООН за правата на човека, на Държавния департамент на САЩ, Ф. Х. и А. И., независимо от датата на публикуването им, същите се отнасят за 2019 година и времевият период преди това, анализирал е актуалната информация за страната на произход, като от приложената Справка от 15.05.2020 година на Дирекция "Международна дейност" е видно, че през изминалата половин година не е налице съществена и трайна промяна в ситуацията в страната, която да налага преразглеждането на заключението, че връщането на молителя в държавата му на произход няма да доведе до застрашаване на неговия живот или свободата му и информацията в посочените доклади не може да доведе до извод, че е налице ново обстоятелство от съществено значение за личното положение на молителя или относно ситуацията в страната му на произход и обосновано административният орган е приел, че подадената последваща молба за закрила е само и единствено с цел забавяне на изпълнението на наложена мярка по ЗЧРБ, "Връщане" Законосъобразно интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ не е допуснал молбата за разглеждане до производство за предоставяне на международна закрила.

Ето защо и по изложените съображения, настоящата съдебна инстанция намира, че оспореното решение отговаря на изискванията за редовно действие на административните актове, предпоставя отхвърляне на предявената срещу него жалба и води до потвърждаването му.

Страните не са заявили претенции за присъждане на разноски.

Воден от гореизложеното и на основание чл.85,ал.3 ЗУБ, Административен съд-София-град

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА РЕШЕНИЕ №20-ОК/14.07.2020 година на Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанци при МС на РБ, с което последният на основание чл.76б,ал.1,т.2 от Закона за убежището и бежанците не допуснал последваща молба с рег.№ 28/30.06.2020 година на С. Ю. до производство за предоставяне на международна закрила.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от решението да се изпрати на оспорващия и на интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване, съгласно разпоредбата на чл.85,ал.4 ЗУБ.

СЪДИЯ:

