

# РЕШЕНИЕ

№ 7629

гр. София, 06.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в**  
публично заседание на 07.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Добромир Андреев**

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **8271** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/:

Образувано е по подадена жалба от „АТМ 98“АД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. С. Д., срещу решение № ПИ-267/ 07.08.2023 г., постановено от директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без разглеждане жалба с вх. № 53-04-310/28.07.2023 г. по описа на ТД на НАП, подадена от „АТМ 98“АД, срещу действие на публичен изпълнител при ТД на НАП – С., за недопускане на лицата Д. Н., Е. Г. и В. С., подали общо наддавателно предложение, до участие в проведен на 19.07.2023 г. търг с тайно наддаване по изп. дело №[ЕИК]/2017 г. по описа на ТД на НАП – С., като процесуално недопустима, поради липса на процесуална легитимация.

В жалбата са наведени доводи, че неправилно директорът на ТД на НАП [населено място] е приел, че предмет на обжалване е резултата от търга, което е довело и до незаконосъобразен извод за липса на правен интерес. Твърди се, че предмет на обжалване е не резултата от търга, а действията на публичния изпълнител по извършване на публична продажба на недвижим имот, съответно приложим е не чл. 256 от ДОПК, а чл. 266 от ДОПК. На следващо място се посочва, че целта на публичната продажба в хода на изпълнителното производство е не самата продажба на недвижим имот, а погасяване на задълженията на длъжника. В тази връзка, същият има интерес вещта да бъде продадена на възможно най – висока цена, която да послужи и за погасяване на публичните задължения. Моли за отмяна на решение № ПИ-267/07.08.2023 г.

Ответникът – директор на ТД на НАП С., в съдебно заседание чрез юрк. Й., моли да се отхвърли жалбата. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София – град, Трето отделение, 1-ви състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Срещу „АТМ 98“ АД е образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2017 г. по описа на ТД на НАП С. за събиране на установени и изискуеми публични вземания.

Със съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване по реда на чл.251 – 254 ДОПК, издадено от Б. И., публичен изпълнител при ТД на НАП С., е насрочен търг с тайно наддаване по реда на чл. 251 -254 ДОПК в сградата на ТД на НАП С. на 19.07.2023 г. от 15:30 часа, за следния недвижим имот: семеен хотел АТМ, находящ се в [населено място], общ. Цревец, разположен в поземлен имот с идентификатор 00878.501.102, целият имот с площ 328 кв. м., в едно с построената върху същия триетажна масивна жилищна сграда с идентификатор 00878.501.102.1, представляваща семеен хотел, състоящ се от избен етаж, партерен етаж и първи и втори жилищен етаж, при първоначална цена на имота от 353 982 лв. и депозит за участие в търга в размер на 20 на сто от обявената начална продажна цена.

Съобщението за продажба чрез търг с тайно наддаване с изх. № С230022-111-0001712 от 16.06.2023 г., ведно със съобщение по чл.243, ал.2 от ДОПК с изх. № С230022-162-0001067 от 16.06.2023 г. са връчени на длъжника „АТМ 98“ АД по електронен път на 20.06.2023 г.

Съгласно писъка за постъпващи предложение с изх. № С230022-117-0001650 от 07.07.2023 г. за насрочения търг са постъпили 4 броя наддавателни предложения, като последното от тях с вх. № С230022-000-0345197 от 14.07.2023 г. изхожда от трима предложители – Д. Н. Н., Е. М. Г. и В. С. С..

Търгът е проведен на 19.07.2023 г. от 15:32 ч., за което е представен Протокол за провеждане на таен търг с изх. № С230022-102-0001708 от 19.07.2023 г. Регистрирани са четири броя наддавателни предложения, като четвъртото по ред предложение с вх. № С23230022-000-0345197 от 14.07.2023 г., подадено от Д. Н. Н., Е. М. Г. и В. С. С. е обявено за невалидно, не е допуснато до търга и не е отворено.

Търгът е приключил с обявяването на купувача – предложение № 3, съгласно съставения протокол.

Към протокола е изготвено обявление с изх. № С2300-22-118-0000597 от 19.07.2023 г. за спечелилия участник „ДЖИ ПИ ВИ ГРУП“ ООД.

На 24.07.2023 г. е издадено Постановление за възлагане на недвижим имот с изх. № С230022-091-0000619 от 24.07.2023 г., с което имотът е възложен на дружеството, обявено за купувач.

В срока по чл. 256, ал.1 от ДОПК не е постъпила жалба от предложителите Д. Н. Н., Е. М. Г. и В. С. С..

С жалба вх. № 53-04-310 от 28.07.2023 г. по описа на ТД на С. „АТМ 98“ АД, в качеството си на длъжник по изпълнително дело №[ЕИК]/2017 г. по описа на ТД на НАП С., е оспорило недопускането на лицата Д. Н. Н., Е. М. Г. и В. С. С. до участие в търг с тайно наддаване, проведен на 19.07.2023 г., обективиран в Протокол за провеждане на таен търг с изх. № С230022-102-0001708 от 19.07.2023 г.

С Решение № ПИ-267/07.08.2023 г., постановено от директора на ТД на НАП С., жалбата на „АТМ 98“ АД е оставена без разглеждане, като процесуално недопустима, поради липса на процесуална легитимация. Административният орган е посочил, че съгласно чл.256, ал.1 от ДОПК процесуално легитимиран да оспори резултат от проведен търг е участник търга и то не всеки участник, а такъв, който е предложим по – висока цена от обявения купувач, когато обявеният купувач не е имал право да участва в търга и предложената от жалбоподателя цена е следваща цената на спечелилия.

При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи: Жалбата е допустима, като подадена в срок, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, от лице, което е адресат на акта.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК: компетентност на органа, спазване на установената форма, на административнопроизводствените правила, съответствие с материалния закон и целта на закона.

Решение № ПИ-267/07.08.2023 г. е издадено в предвидената от закона писмена форма и от компетентен за това административен орган – директора на ТД на НАП С.. При издаването на обжалваното решение административният орган не е допуснал нарушение на процесуалните разпоредби на закона. Решението е мотивирано, като в мотивите органът е посочил както фактическите основания за издаването му, така и правните основания. Съдът намира обаче, че обжалваният акт противоречи на материалноправните разпоредби.

С подадената жалба до директора на ТД НАП С. са обжалвани действията на публичния изпълнител, съгласно разпоредбата на чл. 266, ал.1 от ДОПК. Последното е и единствен способ за защита на длъжника в принудителното изпълнение по ДОПК.

С жалбата, не се сочи да се обжалва самият търг, съгласно разпоредбата на чл.256 ДОПК, както неправилно е приел в своето решение директора на ТД НАП С..

Разпоредбата на чл.266, ал.1 ДОПК е с по - широк обхват на обжалваните процесуални действия, докато тази на чл. 256, ал. 1 от ДОПК се свежда само до обжалването на търга. В тази връзка различен е и кръгът на лицата, които могат да подадат жалба по реда на чл. 256 от ДОПК и тези по чл. 266 от ДОПК. Субект с право на оспорване по реда на чл. 256 е участникът в търга съобразно ясно посочени предпоставки - който е предложил по - висока цена от обявения за купувач, когато обявеният за купувач не е имал право да участва в търга и предложената от жалбоподателя цена е следваща цената на спечелилия, както сочи и в мотивите към решението органа. Субект с право на оспорване по реда на чл. 266 от ДОПК е длъжникът или третото задължено лице.

Оставяйки подадената жалба без разглеждане, директорът на ТД НАП С. лишава длъжника от възможността да се защити срещу действията на публичния изпълнител в хода на изпълнителното дело.

Видно от жалбата се сочат конкретни действия на публичния изпълнител, които се обжалват. От изложеното в жалбата безспорно се установява, че неправилен е извода, че се обжалва самият търг, както неправилно е било възприето, а се обжалват действията на публичния изпълнител по недопускане до участие в търга на

определени предложители. В жалбата не се сочи да се обжалва проведения търг, като не се спори, че той се състои от множество действия на публичния изпълнител, във връзка с подготовка, провеждане и приключване на същия. В тази връзка и основателни са оплакванията във вр. с чл. 266, ал. 1, изр. първо от ДОПК, че действията на публичния изпълнител могат да се обжалват от длъжника или от трето задължено лице пред директора на компетентната териториална дирекция, чрез публичния изпълнител който ги е извършил, което и в случая е било сторено от жалбоподателя.

В изпълнителния процес по ДОПК, решаващият административен орган - директорът на ТД на НАП, е органът, който е компетентен да решава оспорването действията на публичния изпълнител по същество, а съдебният контрол е само върху законосъобразността на акта на решаващия административен орган, поради което с оглед правната сигурност, именно в правомощията на Директора на ТД на НАП С., е да предприеме всичко необходимо за да гарантира законосъобразността на изпълнението, като в процесния случай е следвало да се произнесе по същество на жалбата.

Въз основа на изложеното оспореният административен акт, следва да бъде отменен като незаконосъобразен и преписката, върната на компетентния административен орган, за произнасяне по същество на жалбата, съобразно дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора претенцията на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноски за внесена държавна такса в размер на 50 лева се явява основателна.

Воден от горното, Административен Съд С. - град, III-то отделение, I-ви състав,

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „АТМ 98“АД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. С. Д., решение № ПИ-267/07.08.2023 г., постановено от директора на ТД на НАП С., с което е оставена без разглеждане жалба с вх. № 53-04-310/28.07.2023 г. по описа на ТД на НАП, подадена от „АТМ 98“АД, срещу действие на публичен изпълнител при ТД на НАП – С..

ВРЪЩА преписката на директора на ТД на НАП С. за ново произнасяне съобразно мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „АТМ 98“АД, ЕИК[ЕИК] направените по делото разноски в размер на 50 /петдесет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване

СЪДИЯ