

РЕШЕНИЕ

№ 2632

гр. София, 19.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 25.03.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **1047** по описа за **2022** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на З. К. Б., чрез адв.А. Д. от [фирма] със съдебен адрес [населено място], [улица] срещу Решение № 1135/29.11.2021г., постановено по анхд №20211110211423 по описа за 2021г. на СРС, НО, 129 – ти състав.

Със съдебното решение е потвърдено Наказателно постановление № Р – 10 – 559/12.07.2021г., издадено от заместник – председател на КФН, с което на основание чл. 221, ал. 1, т. 4 от ЗППЦК на З. К. Б. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 7000 лева за нарушение на чл.116б, ал. 3, т. 2 вр. чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като неправилно, поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на процесуалните правила и наложено явно несправедливо наказание, както и отмяна на наказателното постановление. Излагат се доводи, че касаторът не е адресат на задължението по чл. 116б, ал. 3, т. 2 от ЗППЦК, а протоколът е следвало да бъде предоставен от директора за връзки с инвеститорите, съгласно чл. 116г, ал.3, т. 5 от ЗППЦК. Правят се възражения, че не е обсъдена формата на вината, както и че е следвало нарушението да се квалифицира като маловажно по чл. 28 от ЗАНН. Същественото процесуално

нарушение е неизлагане на мотиви по всички възражения на касатора, който счита и наказанието за явно несправедливо, поради многобройните смекчаващи вината обстоятелства.

Ответникът, чрез упълномощения си процесуален представител юриконсулт Л., в хода по същество на делото и в писмени бележки прави искане за оставяне на касационната жалба без уважение. Претендира юриконсултско възнаграждение.

Прокурор Ц. от СГП дава заключение, че жалбата е неоснователна и недоказана. Административен съд София – град, X касационен състав, след преценка на доводите и възраженията на страните, наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срок, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество е неоснователна.

След анализ на събраните доказателство в производството пред СРС е прието, че на 11.01.2021г. е проведено заседание на Съвета на директорите /СД/ на [фирма], на което е взето решение да се сключи договор за СМР с [фирма]. Изпълнителният директор на [фирма] В. С. Е. е и член на СД на [фирма] и е заинтересовано лице по смисъла на чл. 114, ал. 7 от ЗППЦК. На заседанието на СД на 11.01.2021г. е присъствал З. К. Б., подписал протокола от заседанието като председател на СД. Договорът между [фирма] и [фирма] е сключен на 20.01.2021г. На същата дата [фирма] е представило в КФН уведомление по чл. 114а, ал. 9 от ЗППЦК като е оповестено, че сделката е с участието на заинтересовано лице по смисъла на чл. 114, ал. 7 от ЗППЦК – В. С. Е.. Констатирано е нарушение на чл. 116б, ал. 3, т. 2 от ЗППЦК, неизпълнение на задължение на член на СД – З. К. Б. да представи в КФН протокола от заседанието на 11.01.2021г. на което е взето решение за сключване на договор за СМР с [фирма] при поемане на задължение към свързано лице, в 4 – дневен срок от датата на заседанието. Съставен е АУАН № Р – 06 – 144/04.03.2021г. срещу З. К. Б. за нарушение на чл. 116б, ал.3, т. 2 вр. чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК. Въз основа на АУАН е издадено НП № Р – 10 – 559/12.07.2021г., издадено от заместник – председател на КФН, с което на основание чл. 221, ал. 1, т. 4 от ЗППЦК на З. К. Б. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 7000 лева за нарушение на чл.116б, ал. 3, т. 2 вр. чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК. Въззивният съд е потвърдил наказателното постановление като е изложил подробни мотиви относно съставомерността на деянието, формата на вината, спазване на процедурата в административнонаказателното производство, на чл. 34, ал.1 от ЗАНН и правилната правна квалификация на деянието и приложение на материалния закон. Изложени са доводи по всички възражения на касатора, включително относно адресата на задължението по нормата на чл. 116б, ал.3, т. 2 от ЗППЦК, липсата на основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН и размера на глобата, който е минимален по чл. 221, ал.1 т. 4 от ЗППЦК.

Така постановеното съдебно решение е правилно. Не са налице твърдяните в жалбата касационни основания за неговата отмяна, нито се констатираха такива при извършената служебна проверка за валидност, допустимост на съдебното решение и съответствието му с материалния закон. Настоящата съдебна инстанция изцяло споделя правните изводи на СРС за законосъобразност на наказателното постановление, при което на основание чл. 221, ал. 2 от АПК не е необходимо да ги повтаря. Не са основателни възраженията на касатора за липса на мотиви, въззивният

съд е отговорил на всички относими към спора негови твърдения. Относно адресата на задължението по чл. 116б, ал.3, т. 2 от ЗППЦК, това не е директора за връзки с инвеститора. Съгласно чл. 116б, ал. 3 от ЗППЦК, задължението да се представи протокола от заседанието на управителния орган на публичното дружество, обективиращ овластителните решения по чл. 114, ал.2 и 3 от ЗППЦК е на членовете на управителния орган на публичното дружество. Управителен орган на дружеството е Съвета на директорите, а З. К. Б. е председател на Съвета на директорите. Като член на управителния орган на [фирма], още повече и като негов председател, за З. К. Б. е възникнало задължение по чл. 116б, ал.3, т.2 от ЗППЦК да предостави на КФН протокола от заседанието на СД на 11.01.2021г. в 4– дневен срок от провеждане на заседанието. При неизпълнение на това задължение, касаторът е извършил нарушение, за което законосъобразно и в съответствие с разпоредбата на чл. 221, ал.1, т. 4 от ЗППЦК му е наложена глоба в минимален размер от 7000 лева. Глобата не е явно несправедлива, съответства на обществената опасност на деянието и дееца, на смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства, както и на целите по чл. 12 от ЗАНН. Деянието не е маловажен случай, като настоящата инстанция поддържа подробните мотиви относно неприложимостта на чл. 28 от ЗАНН изложени в решението на СРС.

По изложените съображения касационната жалба е неоснователна, а Решение № 1135/29.11.2021г., постановено по анхд №20211110211423 по описа за 2021г. на СРС, НО, 129 – ти състав следва да оставено в сила.

С оглед изхода на спора на ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лв., определен по чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд София – град, X касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1135/29.11.2021г., постановено по анхд №20211110211423 по описа за 2021г. на СРС, НО, 129 – ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № Р – 10 – 559/12.07.2021г., издадено от заместник – председател на КФН, с което на основание чл. 221, ал. 1, т. 4 от ЗППЦК на З. К. Б. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 7000 лева за нарушение на чл.116б, ал. 3, т. 2 вр. чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК.

ОСЪЖДА З. К. Б., ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес [населено място], [улица], вх. Б, ет. 3, ап. 1 да заплати на Комисия за финансов надзор сума в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща разноски за съдебното производство.

Решението е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: