

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.04.2025 г. в следния състав:

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **2765** по описа за **2025** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно- процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на А. /А./ Х., гражданин на Кралство Н., роден на 15. 03. 1987 г., чрез адв. Я. П., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 1, ап.1, срещу Решение № 1523/31. 03. 2024 г. по нахд № 14626/2023 г. на СРС, НО, 105 състав.

Със съдебното решение е потвърден електронен фиш серия К № 7162637, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал.1, т. 3 от ЗДвП на А. Х. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100.00 /сто/ лева за нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП. Присъдени са разноски в полза на СДВР в размер на 80 лева.

По молба на касатора за изменение на съдебното решение в частта за разноските е постановено Определение № 3745/24. 09. 2024 г., с което молбата за изменение на съдебното решение в частта за разноските е оставена без уважение.

Подадена е и частна жалба срещу Определение № 3745/24. 09. 2024 г. с искане за отмяната му и присъждане на юрисконсулското възнаграждение в размер на 50 лева.

Касаторът иска отмяна на съдебното решение и на потвърдения с него електронен фиш. Правят се възражения, че процесното АТСС не е надлежно одобрен уред за измерване. Поддържат се и възражения, аналогични на направените пред въззивния съд, че

касаторът не е имал издадено свидетелство за продължително пребиваване на гражданин на ЕС към датата на извършване на твърдяното нарушение, съответно не е ясно на кое лице е наложено наказанието „глоба“. Твърди се, че данните от АТСС реално не са били съхранявани и не са достоверни. Те незаконно са прехвърлени от паметта на техническото средство на електронния фиш. Протоколът за използване на АТСС не е подписан от служител на СДВР, от снимката към протокола не може да се установи точното местоположение на уреда, с който се твърди, че е засечена превишената скорост на конкретния автомобил. Поддържат се и възраженията, направени пред въззивния съд, че при установени с мобилни АТСС нарушения на скоростта е недопустимо издаване на електронен фиш и следва административнонаказателната отговорност да се реализира със съставяне на АУАН и издаване на НП. В хода на съдебното производство доводите се поддържат от адв. П.. Претендира разноси по списък.

Ответникът не изпраща представител, не представя становище по касационната жалба и по частната жалба срещу Определение № 3745/24. 09. 2024г.

Прокурор П. от СГП дава заключение, че решението на СРС следва да се потвърди като правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, X – ти касационен състав намира касационната жалба за допустима като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес и в срока по чл.211, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Районният съд е изяснил фактическата обстановка, позовавайки се на събраните в хода на съдебното следствие доказателства. От фактическа страна е приел, че на 01. 03. 2023 г. около 13. 05 часа в [населено място], на [улица]до бл. 32 с посока на движение от [улица]към [улица]А. Х. управлявал лек автомобил марка „Мини“, модел „К.“ с рег. [рег.номер на МПС] , предоставен му за ползване в качеството на лизингополучател по договор за лизинг № [ЕГН]/04. 11. 2022 г. с „Мастерлийз“ ООД. Водачът А. Х. се движил със скорост от 72 км./ч. при разрешена такава от 50 км./ч. Превишението на разрешената скорост било установено с АТСС № MD 1195, поставено в района на [улица]до [жилищен адрес] съгласно протокол за използване на АТСС. За извършеното нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП бил издаден електронен фиш, с който на А. Х. било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева.

Съдът потвърдил електронния фиш като изложил подробни мотиви по възраженията на жалбоподателя относно имената и самоличността на извършителя на нарушението, годността на техническото средство, спазване на процедурата по издаване на електронния фиш и съдържанието на фиша по образец. Приел, че нарушението по чл. 21, ал.1 от ЗДвП е доказано, както и извършителят на нарушението. Размерът на административното наказание е точно определен в разпоредбата на чл. 182, ал.1, т.3 от ЗДвП и не подлежи на преценка, а случаят не е маловажен.

Настоящата съдебна инстанция споделя правните доводи на въззивния съд, подробно изложени в съдебното решение и не следва да ги повтаря, съгласно чл. 221, ал. 2 , изр. второ от АПК.

В допълнение към мотивите на въззивния съд счита за неоснователни възраженията в касационната жалба, че техническото средство, с което е засечено превишението на скоростта не е одобрен уред за измерване на територията на Република България. Видно от приложена Справка от Български институт по метрология /стр. 15 от нахд № 14626/2023 г. на СРС/ видео – радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с

вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип Cordon M2 е одобрена и вписана като тип средство за измерване от Български институт по метрология със срок на валидност до 13. 06. 2027 г., проверена с Протокол за проверка № 07 – СГ – ИСИС/15. 03. 2022 г.

Извършването на нарушението и самоличността на нарушителя са безспорно доказани. Не е относимо дали А. Х. е имал издадено разрешително за продължително пребиваване към датата на извършване на нарушението. Самоличността му е установена, той е водачът, който на 01.03.2023г. около 13. 05 часа в [населено място], на [улица]до бл. 32 с посока на движение от [улица]към [улица]е управлявал лек автомобил марка „Мини“, модел „К.“ с рег. [рег.номер на МПС] с превишена скорост от 72 км./ч. при разрешена такава от 50 км./ч. Той е ползвател на автомобила по договора за лизинг с „Мастерлийз“ ООД.

От доказателствата по делото може да се направи извод, че няма съмнения за техническата годност и изправност на АТСС, възможностите за съхранение на данните и отразените в електронния фиш факти. Това е така, понеже АТСС е одобрено и проверено от Български институт по метрология. Няма допуснати нарушения на процедурата по използване на АТСС, нито по издаване на електронния фиш.

Не са основателни възраженията за приложимост на общия ред с издаване на АУАН и НП, както въззивният съд е посочил в решението си, с изменения в ЗДвП е предвидено реализиране с електронен фиш на административно -наказателна отговорност за нарушения, установени с всички АТСС, включително и мобилни.

Законосъобразна е преценката на въззивната инстанция, че не са налице основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Нарушението не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност спрямо други административни нарушения от същия вид.

По изложените съображения, Административен съд София град, X-ти касационен състав, приема, че атакуваното решение е правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Не е основателна и частната жалба срещу Определение № 3745/24. 09. 2024г., с която молбата за изменение на съдебното решение в частта за разноските е оставена без уважение. Присъденото на СДВР юрисконсултско възнаграждение е в минимален размер за такъв вид дела, съгласно чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ. В посочената разпоредба размерът на възнаграждението е определен от 80 лева до 150 лева, в случая е присъден минимален размер, който съответства на фактическата и правна сложност по делото и на извършените процесуални действия по подготовка и представяне на писмена защита.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН Административен съд - София град, X касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1523/31. 03. 2024 г. по нахд № 14626/2023 г. на СРС, НО, 105 състав.

ОСТАВЯ В СИЛА Определение № 3745/24. 09. 2024 г. по нахд №14626/2023 г. на СРС, НО, 105 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.