

Протокол

№

гр. София, 23.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **8097** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) С. Г. Р. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище на 29.11.2024 г. от жалбоподателя „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД относно предявеното от ЗС С. Г. Р., чрез неговия процесуален представител адв. Ч., искане за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз (СЕС) по поставени от него въпроси в молбата му от 06.11.2024 г., като счита същото за неоснователно. Със становището се

представя и писмено доказателство, а именно Решение от 27.04.2023 г. по дело С 677/21, Седми състав СЕС.

ЮРК. А.: Поддържам становището. Считаме, че не са налице основания за отправяне на преюдициално запитване до СЕС.

ЮРК. Н.: Противопоставям се на направеното искане за отправяне на преюдициално запитване до СЕС. Считам, че същото първо е неоснователно. Постъпил е акт, който е влезнал в законна сила. На следващо място считам, че самото искане е неотносимо към предмета на спора, с оглед на факта, че комисията в случая е дала задължителни указания на електроразпределителното дружество, с които на практика е удовлетворило искането на жалбоподателя в административното производство, който е ЗС в настоящото производство. В тази връзка няма основания за отправяне на преюдициално запитване до СЕС.

СЪДЪТ намира направеното искане от ЗС С. Г. Р. от 06.11.2024 г. на основание чл. 628 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК за отправяне на преюдициално запитване до СЕС по два въпроса относно тълкуването на чл. 27 и чл. 59 от Директива 2019/944 от 05.06.2019 г. за неоснователно, тъй като от една страна съгласно разпоредбата на чл. 629, ал. 2 от ГПК съдът, чието решение подлежи на обжалване може да не уважи искането на страната да отправи преюдициално запитване за тълкуване на разпоредби или акт, в случай че това не е от значение за правилното решаване на делото по аргумент на чл. 628 от ГПК, какъвто е конкретният случай, както и предвид обстоятелството, че с решение на СЕС от 27.04.2023 г. съдът се е произнесъл по идентични въпроси, по които се иска тълкуване и в настоящото производство, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отправяне на преюдициално запитване на основание чл. 628 от ГПК

ЮРК. А.: Поддържа жалбата. Нямаме други искания по доказателствата.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Нямам искания за събиране на други доказателства. Моля за ход по същество.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. А.: Моля да уважите изцяло жалбата да постановите решение, с което да прогласите за нищожно Решение № Ж-567 на КЕВР като постановено извън рамките на материалната компетентност на административния орган и в противоречие с приложимия материален закон. Ние считаме за недопустимо по съображенията подробно изложени в жалбата комисията да се намесва в спора между страните. Еventуално, ако не сметете да бъде прогласено за нищожно, моля да отмените решението на КЕВР като незаконосъобразно и постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила като върнете преписката за ново разглеждане. Моля също така за присъждане на разноски в полза на

дружеството, за което представям списък, ведно с доказателство за извършването им. Евентуално бих искала да направя възражение, ако има хонорара, претендиран от адвокат на ЗС за прекомерност, тъй като не сме запознати да има такъв.

ЮРК. Н.: Моля да оставите без уважение подадената жалба. Намирам същата за неоснователна и недоказана, а решението на КЕВР за правилно и законосъобразно. Не са налице твърденията от жалбоподателя пороци във връзка с искането да бъде прогласено за нищожно. Безспорно в случая комисията се е произнесла по допустима молба, която е изцяло в нейната компетентност. В случая не става въпрос за гражданскоправен спор. Установено е поведение на електроразпределителното дружество в изпълнение на неговите лицензионни задължения, което не съответства на нормативната уредба. В случая е налице една тривиална грешка при подмяната на средства за търговско обслужване, което е довело и до оплаквания. Не са налице и възраженията за незаконосъобразност на акта. Същият е правилен, законосъобразен. Събрани са всички факти и обстоятелства. Изложени за подробни мотиви. Ако ми позволите, в кратък срок ще представим и писмена защита. Моля за Вашето решение, с което да потвърдите акта на комисията като правилен и законосъобразен. Претендираме разноси в размер на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на ответника 10-дневен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: