

Протокол

№

гр. София, 23.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 23.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **8496** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Жалбоподателят - Х. Д. Щ.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат С. Ч.-Н., с пълномощно на лист 13 по делото.

Ответникът - главен директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриконсулт С. Н., с пълномощно по делото и представено в днешното съдебно заседание ново такова.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.11.2023 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат Ч.-Н., с която се представя писмо изх.№ И-692 от 10.11.2023 г. на главния секретар на Държавна комисия по сигурността на информацията (ДКСИ), видно от което с Решение № 87-П-8 от 09.11.2023 г. на ДКСИ е отменено отнемане № 239/22.06.2023 г. за разрешение за достъп до класифицирана информация на жалбоподателя по делото. ДОКЛАДВА постъпила на 16.01.2024 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат Ч.-Н., с която се представя писмо изх.№ И-20 от 15.01.2024 г. на главния секретар на ДКСИ,

видно от което Решение № 87-II-8 от 09.11.2023 г. на ДКСИ, с което е отменено отнемане № 239/22.06.2023 г. за разрешение за достъп до класифицирана информация на жалбоподателя по делото не е обжалвано пред Върховен административен съд. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от докладваното писмо на юрисконсулт Н..

Адвокат Ч.-Н.: Моля да се приемат доказателствата.

Юрисконсулт Н.: Не възразявам да се приемат доказателствата. Предвид издаденото ни съдебно удостоверение за пред ДКСИ, сме изпълнили и представяме писмо от ДКСИ съдържащо информация в същия смисъл.

Адвокат Ч.-Н.: Не възразявам да се приеме. В това писмо е уточнено кога е уведомена ДАНС, т.е. видно е, че срокът за обжалване е изтекъл.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от жалбоподателя с молби от 20.11.2023 г. и от 16.01.2024 г., както и днес представеното от ответната страна писмо от ДКСИ изх.№ И-797 от 29.12.2023 г.

Адвокат Ч.-Н.: Няма да представям нови доказателства. Нямаме нови доказателствени искания.

Юрисконсулт Н.: Вземайки повод от изразите в удостоверението от 15.01.2024 г., че „до момента“ решението не е обжалвано пред Върховен административен съд и ако приемете за доказателствено искане от наша страна моля да се извърши служебна проверка пред Върховен административен съд, за да е категорично ясно, че решението на ДКСИ не е обжалвано и е влязло в сила. Самият орган до този момент, а принципно и жалбата следва да бъде администрирана пред него - такъв е процесуалният ред, сочи, че до момента решението не е обжалвано, но не казва, че е влязло в сила. Ето защо правя такова доказателствено искане, за да бъде категорично ясно, тъй като казусът се корени точно в този акт, който е издаден от ДАНС и с който се отнема достъпа, впоследствие обжалвано, връщано и т.н.

Адвокат Ч.-Н.: Писмото на главния секретар на ДКСИ е с дата 15.01.2024 г. Доколкото там категорично се сочи, че решението не е обжалвано пред Върховен административен съд, а актът, който подлежи на обжалване е решението на ДКСИ и страна пред Върховен административен съд е именно ДКСИ, поради което моля да оставите без уважение това искане, което представлява вече шиканиране на процеса.

Юрисконсулт Н.: Въпросът дали ДКСИ е страна е дискуссионен от чисто правна гледна точка и дали ДАНС няма правото да обжалва в този смисъл.

Съдът, с оглед становището на страните намира, че искането на юрисконсулт Н. е неоснователно. Това е така доколкото, съгласно чл. 149, ал. 5 от АПК принципно

административните актове, ако се твърди че са нищожни, могат да се оспорят безсрочно, т. е. без ограничение във времето. Всяка една информация, включително служебна, че определен административен акт е влязъл в сила, би била предпоследна и недостоверна, поради което съдът счита, че е безпредметно да извършва непрекъснати справки дали е подадена жалба срещу посочения административен акт на ДКСИ.

Поради гореизложеното,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане от ответната страна за извършване справка във Върховен административен съд относно обстоятелството обжалвано ли е Решение № 87-II-8 от 09.11.2023 г. на ДКСИ, с което е отменено отнемане № 239/22.06.2023 г. за разрешение за достъп до класифицирана информация на жалбоподателя Х. Д. Щ..

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ч.-Н.: Моля да отмените оспорваната заповед като незаконосъобразна. Оспорваното уволнение е издадено поради това, че е отнет достъп до класифицирана информация на жалбоподателя Щ.. В този смисъл административният орган е издал преждевременно заповедта, тъй като не е било влязло в сила отнемане на достъпа до класифицирана информация и месец ноември с решение на ДКСИ е отменено отнемането на достъпа до класифицирана информация. На следващо място, не е налице обективна невъзможност по чл. 107, ал. 1, т. 5 от Закона за държавния служител поради обстоятелството, че с изменението в длъжностната характеристика по време на висящността на служебното правоотношение на моя доверител е променено изискването за заемане на длъжността, а именно – внесено е ново изискване, а именно въвеждане на изискване за притежаване на разрешение за достъп до класифицирана информация. В този смисъл е константна практиката на Върховен административен съд, че това изискване би могло да бъде в сила за следващо назначаване на същата длъжност на друг държавен служител. Представям, с препис за насрещната страна, списък на разноските, които моля да ни бъдат присъдени. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки по предмета на делото.

Жалбоподателят (лично): Присъединявам се към казаното от моя адвокат.

Юрисконсулт Н.: Моля да оставите жалбата без уважение, тъй като считам същата за неоснователна и недоказана. Към момента на издаване на процесната заповед

достъпът на жалбоподателя до ниво „секретно“ на класифицирана информация е бил отнет. Същото е видно от представените по делото писмени доказателства, изходящи от Държавна агенция „Национална сигурност“, която е държавният орган, който може да разрешава или отнема достъпа до класифицирана информация. По отношение длъжностната характеристика моля да имате предвид, че длъжността, която е заемал жалбоподателят, е била нормативно установена по силата на Закона за защита на класифицираната информация много преди отразяване на този факт в длъжностната характеристика, а именно че той борави с класифицирана информация, както и неговите подчинени. Представили сме доказателства в тази връзка. Не считам, че практиката в тази връзка, каквото беше изявлението на защитника на жалбоподателя, е едностранна и едва ли не категорична. Напротив - отразяването в длъжностната характеристика е последващ факт, но не оттам произтича законовото му задължение, а по силата на представен списък, който се одобрява от Министъра на транспорта и съобщенията, към този момент. Считам, че заповедта е издадена в предвидената писмена форма, спазени са условията за нейното издаване, няма нарушения на административните правила при издаването ѝ. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на насрещната страна. От своя страна претендираме присъждане на разноски съгласно Наредбата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: