

РЕШЕНИЕ

№ 7139

гр. София, 01.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9868** по описа за **2021** година докладвано от съдия Красимира Проданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на В. С. К. против решение от 04.08.2021 г., постановено по НАХД № 3287/2021 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 9 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 21-4332-000744/29.01.2021 г., издадено Отдел „Пътна полиция“ - СДВР, с което на основание чл. 178е ЗДВП на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева, за нарушение на чл. 94, ал. 3 ЗДВП. С решението размерът на глобата е намален на 50 лв.

В жалбата са изложени съображения за неправилност на въззивното решение поради нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Иска се отмяна на решението и отмяна на процесното наказателно постановление.

В съдебно заседание, касаторът се явява лично.

Ответникът по касация – Началник група в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, редовно призован не се явява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства,

доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

На 14.01.2021 г. около 14:18 часа касаторката е паркирала собствения си лек автомобил, марка „Тойота“, модел „А.“, рег. [рег.номер на МПС], върху тротоара на кръстовището на [улица]и [улица]. Това било възприето от В. Г. – автоконтрольор от отдел „Пътна полиция“ при СДВР, за което ѝ съставил АУАН, серия ГА № 285547/14.01.2021 г. за нарушение на чл. 94, ал. 3 ЗДвП. Въз основа на така съставения АУАН е било издадено и процесното наказателно постановление.

За да потвърди наказателното постановление решаващият състав на районния съд е приел, че от обективна страна касаторката е извършила вмененото ѝ нарушение, като на посочената дата и час е паркирала собствения си лек автомобил на тротоара на [улица]и [улица], с което от обективна и субективна страна е извършила нарушение на чл. 94, ал. 3 ЗДвП. Съдът е приел, че при съставяне на АУАН и при издаване на процесното НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на наказаното лице, материалният закон е приложен правилно, но доколкото липсват мотиви, обуславящи завишения размер на санкцията, съдът е намалил размера на същата от 100 лв. на 50 лв.

Решението е правилно и не се констатира наличието на касационни основания по смисъла на чл. 348 НПК, вр. чл. 63, ал. 1 изр. второ ЗАНН.

Неоснователно е възражението за липса на компетентност на наказващия орган. Видно от приложените към въззивното дело доказателства Г. Б. е заемала длъжността началник на 01 група „Административно-наказателна дейност“ в 03 сектор „Административно обслужване“ към отдел „Пътна полиция“ - СДВР. Видно от приложената заповед рег. № 8121з-515/14.05.2018 г. същата е била компетентна да издава наказателни постановления, тъй като в т. 2.10 от същата началника на група „Административнонаказателна дейност“ в отдел „ПП“ - СДВР е определен като длъжностно лице, което да издава наказателни постановления за нарушения по ЗДвП. Съгласно чл. 93, ал. 1 пътното превозно средство е в престой, когато е спряно за ограничено време, необходимо за качване и слизване на пътници или за извършване на товарно-разтоварни работи в присъствието на водача, а според ал. 2 паркирано е пътнo превозно средство, спряно извън обстоятелствата, които го характеризират като престояващо, както и извън обстоятелствата, свързани с необходимостта да спре, за да избегне конфликт с друг участник в движението или сблъскване с някакво препятствие, или в подчинение на правилата за движение. В случая не се установява да са налице обстоятелствата по ал. 1 – ППС не е спряно за ограничено време, с цел качване и слизване на пътници, нито за извършване на товарно-разтоварни работи в присъствието на водача. Обстоятелството, че касаторката е била в автомобила си не означава, че същата е престоявала. Напротив, безспорно се установява, че автомобилът е бил паркиран на тротоара, който факт не се оспорва от касаторката. Неоснователно същата твърди, че е допуснато процесуално нарушение, изразяващо се в това, че в НП е посочено, че МПС е било „паркирано“, а не „престояващо“. Както се посочи, не са налице обстоятелствата по чл. 93, ал. 1 ЗДвП, които да квалифицират процесното действие като престой, а не паркиране. В този смисъл, не е допуснато нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, както неоснователно се твърди в жалбата. Погрешно касаторката приема, че престой е всяко паркиране, при което водачът е в автомобила.

Съгласно чл. 178е ЗДвП лице, което паркира пътнo превозно средство в паркове,

градини, детски площадки, площи, предназначени само за пешеходци, и на тротоари в населените места извън разрешените за това места се наказва с глоба от 50 до 200 лева. Правилно е посочена санкционната разпоредба, тъй като както вече беше изяснено, тъй като МПС е било паркирано по смисъла на ЗДвП, а не престояващо.

Изложените от районния съд мотиви относно приложението на института по чл. 28 А. се споделят от настоящия състав, поради което е безпредметно повтарянето им.

С оглед изложеното дотук, съдът намира, че решението, предмет на съдебен контрол, не страда от твърдените с жалбата пороци. Не са налице касационни основания по смисъла на чл. 348 НПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, поради което решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 04.08.2021 г., постановено по НАХД № 3287/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 9 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.