

# Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5553** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БОРН УИНЪР ГЛОБАЛ“- ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ на КОМИСИЯ за ЗАЩИТА на ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно уведомен, се представлява от адв. Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

СГП, редовно уведомена, не се явява представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Т. Ю. С. - И., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Молба от 15.12.2023г. на жалбоподателя с доказателства за внесен

депозит в размер на 300лв.

ДОКЛАДВА: Постъпило в срок заключение по допуснатата Съдебно-химическа експертиза - на 13.03.24 г. От вещото лице са депозирани декларация за липса на конфликт на интереси и справка –декларация за хонорар в размер на 300лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Моля да се изслуша експертизата.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО - ХИМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

Т. Ю. С.-И., 50 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ – В продукта, който е предмет на делото - има ли полиоли?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Продуктите са няколко, вероятно питате за банановия шейк, тъй като само за него има два анализа, а за останалите продукти има само по един анализ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ – Да, банановия шейк.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има полиоли, но не са в голямо количество. Там има сурбитол, който е в много малко количество. Написала съм в експертизата. Ролята му в банановия шейк не е да служи като подсладител, а като овлажнител, регулатор на киселинността и консервант. В някои от другите продукти има по-големи количества полиоли и аз съм ги описала в експертизата. Такива са продуктите - бисквити с шоколад и с двоен шоколад. Там на опаковките на продуктите е написано, че има наличие на подсладители - сукралоза и малтитол. Така че това са продуктите с по-големи количества подсладители, така наречените полиоли. В другите продукти полиолите са в малко количество, вкл. в банановия шейк.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ - Лабораторията акредитирана ли е да изследва полиоли?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В документите по делото лаборатория „Алименти“ е приложила списък с акредитираните методики, по които работи и там е посочен и един от методите за изследване на полиоли. Направи ми впечатление обаче, че те са посочили стандарт за изследване на сорбитол- БДС15911, но по този метод се изследва сорбитол в консервирани плодове, т.е. посочили са неотнормиран метод. Посочили са и още един стандарт за изследване на сорбитоли, но мисля, че е станала техническа грешка, защото посоченият стандарт е за текстил, а не за хранителни продукти. Нямаला съм формулиран такъв въпрос, отговарям по спомен какво видях по делото и ми направи впечатление.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че експертизата беше допусната по формулирани

изцяло от него въпроси, като ако в момента задава други, различни от допуснатите въпроси- вещото лице може да не отговори точно или изчерпателно.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ – Полиолът би ли повлиял макар и несъществено на енергийното съдържание на продукта?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ако полиолите са вложени като подсладители, т.е. процентът им е около и над 20% от общото тегло на продукта, тогава ще повлияят. Ако са по-малко от 20%, респ. ако не са вложени като подследители/както е при банановия шейк/- няма да повлияят. За да повлияят на енергийна стойност, трябва да са над 20 % от теглото на продукта.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ – Макар и с несъществени отклонения, направеното изследване на банановия шейк в лабораторията- адекватно ли отразява енергийните стойности на продукта?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - От документите по делото става ясно, че при нито един от анализите всъщност изобщо не е било заявено изследване на полиоли- затова и не е било направено такава. В случаите, когато има по - високо съдържание на полиоли/над 20% от теглото на продукта/, ще се измени енергийната стойност на продукта. Но за да се направи такъв извод, полиолите трябва да се изследват, а те не са били изследвани, защото не е било поискано.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ – Полиолите въглехидрати ли са?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не. Те повлияват на енергийната стойност, но не са въглехидрати.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ – Полизахаридите към кои вещества се отнасят- към въглехидрати или към влакнини?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Фруктоолигозахаридите са вещества различни от полиоли. Те се отнасят най-общо към въглехидратите, но са късоверижни въглехидрати. Част от тях, напр.инулина, се отнасят към влакнините, защото те са с по-къса верига и не се разграждат по начина на дълговирижните въглехидрати.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ – Лабораторията отчетла ли е допустимите отклонения на протеина, съобразно Регламент № 1169/2011г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Нямам такъв въпрос. Трябва да изчета Регламента, за да отговоря.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Нямам повече въпроси към вещото лице.

Въпрос на ОТВЕТНИКА - Налице ли са несъответствия между написаното на опаковката на банановия шейк и установеното от лабораторията?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Част от стойностите съвпадат. Има разминаване единствено при въглехидратите и захарите. Странното е, че на опаковката е написано по - голямо количество захари от установеното от лабораторията. Трябва да се отчита, че става въпрос за хранителни продукти и няколкото процента отклонение между написаното на опаковката и установеното от лабораторията не е от такова значение, както например при химическите продукти и козметиката, където трябва да има пълно

равенство между установеното от лабораториите и изписаното на опаковката. Не мога да кажа на какво се дължи тази разлика в случая- прилича на лабораторни отклонения, но не мога да кажа със сигурност.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението по Съдебно – химическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице, съгласно представената справка – декларация, в размер на 300лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1бр. РКО за сумата от 300 лв.

ОСВОБОДИ вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Оспорвам заключението и моля да допуснете повторна СХЕ, както и допълнителна СХЕ- с въпроси на стр.4 от писмено становище, което сега представям/то е по изслушаната експертиза и съдържа въпроси за допълнителна експертиза/. Моля за три вещи лица-химици.

ОТВЕТНИКЪТ – Против съм допускането на каквато и да е експертиза. Първият въпрос за доп.СХЕ, както е формулиран – е правен. На втория и третия въпрос- днес вещото лице вече отговори. На четвъртия въпрос- вещото лице как да знае какво е ставало в лабораторията. Моля да не се допуска такава експертиза.

СЪДЪТ по така направеното доказ.искане на жалбоподателя

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото негово Писмено становище.

ДОПУСКА Повторна и Допълнителна Съдебно- химическа експертиза, с две вещи лица-химици, които да отговорят на въпросите от днес изслушаната СХЕ/т.е. повторна СХЕ/, както и на четирите въпроса от Писменото становище на жалбоподателя -л.329/ т.е. доп.СХЕ/.

СЪДЪТ ще назначи 2 вещи лица-химици, след доказателства за внесен депозит, като те няма да са измежду изрично посочените от жалбоподателя като желани експерти/л.329/.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 800лв., вносим от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещите лица да депозират становище най-късно 7 дни преди следващо заседание, ведно със справки-декларации за хонорара си и декларации за липса на конфликт на интереси по реда на Наредбата за вещите лица.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Представям и моля да приемете писмени доказателства, които са във връзка с друга проверка на дружеството- считам, че същата е относима към предмета делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Да се приеме, като Съдът да ги цени при произнасянето си.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмени доказателства, представени днес от жалбоподателя.  
УКАЗВА на страните, че ще ги цени при произнасянето си по същество.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.06.2024г. от 13:30 часа, за когато страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ двете вещи лица - след назначаването им при доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: