

Протокол

№

гр. София, 14.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 14.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3262** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,27 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. З. и адв. З., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛЯСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСТНОСТ НА ХРАНИТЕ ОБЛАСТ С. – редовно призован, представлява се от адв. Ц. и мл. адв Б., с представено по делото пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. НЕ СЕ ЯВЯВА

СГП редовно призован, се представлява от прокурор Т.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. З. и АДВ. З. – Поддържахме исковата молба. Поддържахме и двете молби за изменение на иска, от 08.08.2019 г., както и 11.11.2019 г.

АДВ. Б. – С втората молба не сме запознати и моля срок за становище. Поддържахме отговора на исковата молба, като имам искания във връзка с определението от 26.09.2019 г. Моля да измените определението си в частта, в която указвате на доверителя ми да внесе депозит в размер на 500,00 лв, тъй като това е направено от ищеца и следва разходите да са поети от него. Искане да допълним и доказателственото ни искане, което е да се изиска справка от ДФЗ за това кой е одобреният за подпомагане животновъден обект по Договор за отпускане на финансова помощ по мярка 121, като допълваме искането със следното: Моля служебно да се изискат всички книжа, свързани с договор за отпускане на финансова

помощ, в това число и бизнес план и проект № 23/121/0506/22.08.2012 г. Намирам искането за основателно, тъй като би спомогнало за установяване на обективната истина. По делото не сме взимали становището на ищеца от 08.08.2019 г. не ни е било връчвано на нас и доверителя ни и моля да приемете настоящите бележки, а по отношение на така направените доказателствени искания, моля да бъдат приети по делото.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Да се допуснат и исканите от ответника доказателства.

АДВ. З. и АДВ. З. – Във връзка с искането за задължаване на ДФЗ моля да имате предвид, че с молба от 25.10.2019 г., от страна на ДФЗ са представени писмени доказателства и бизнес план, който е бил представен. Ние установихме, че е представен неотнормим към настоящото производство бизнес план, за което повторно сме изискали с издадено СУ представянето на относим по настоящото дело бизнес план, който не знаем дали е постъпил към настоящия момент. Представям във връзка с издаденото ни СУ, отговор към Българската агенция по безопасност на храните и удостоверение за регистрация на животновъден обект от 03.11.2015 г. Водим и допуснатия ни свидетел, както и сме готови да представим оригиналите на оспорените от ответника документи и които бяхме задължени да представим в днешното съдебно заседание.

АДВ. Ц. – Не зная за какво се води свидетел, не ни е връчено разпореждането, с което са допуснати доказателствените искания на ищеца. Възражявам първо за обстоятелствата, за които се иска да бъде разпитан и второ в процесуалният закон е разписан редът, по който се изискват и прилагат доказателства от трето неучастващо по делото лице, имам предвид ДФЗ, което е институция, съхраняваща повече от 50 г. книгата си, поради това моля да отклоните искането за издаване на СУ, по силата на което страната да се снабди с писмени доказателства извън целостта на досието.

АДВ. Б. – По отношение на свидетелските показания искам да допълня, че по смисъла на чл. 181, ал.1 ГПК е недопустимо достоверността на частния документ да се установява със свидетелски показания, каквато е константната практика на ВАС.

ПРОКУРОРЪТ – Считам искането за разпит на свидетел за неоснователно.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА искова молба на [фирма], срещу БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ, за заплащане на сума в размер на 761 018,52 лева, представляваща обезщетение за причинени преки имуществени вреди от незаконосъобразен индивидуален административен акт – разпореждане № 03/29.11.2016 г. на гл. инспектор при ОДБХ – С. – област, ведно със законната лихва от датата на подаване на исквата молба до окончателното изплащане на сумата, включително и допълнително подадените такива. По отношение на исканията на ответника

О П Р Е Д Е Л И:

ДА се ИЗИСКАТ посочените писмени доказателства, като дава 3-дневен срок, в който да се конкретизират в писмен вид, след което да се изискат от ДФЗ.

По отношение на искането за издаване на СУ, съдът намира, че няма пречка, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА се ИЗДАДЕ СУ на ищеца след заплащане на ДТ да се снабди с доказателства от съответното трето лице.

СЪДЪТ по отношение на представените документи, приема същите като

доказателства по делото

НАМИРА, че няма пречка да се разпита посоченият свидетел от страна на ищеца за следващото съдебно заседание, предвид направеното съображение от ответната страна.

СЪДЪТ предвид твърдението, че не е връчено определение от 26.09.2019 г.

О П Р Е Д Е Л И:

ДА се връчи препис на страните от същото, както и препис от допълнително депозираната искова молба.

ОПРЕДЕЛЯ 1-месечен срок за даване на становище от страните и от СГП по предявените искове.

АДВ. З. и АДВ. З. – Бяхме задължени да представим оригиналите на писмените доказателства.

Представям Ветеринарномедицинско свидетелство № 016120,

СЪДЪТ извършва справка с представеното по делото на лист 16 копие на същото и намира, че то съответства с представения в днешното съдебно заседание оригинал, след което съдът върна на ищеца представения за сверка оригинал.

Представям Договор за доставка на отглеждани патици 12.05.2016 г на л 63-64

СЪДЪТ извършва справка с представения по делото на лист 63-64 копие на същия и намира, че той съответства с представения в днешното съдебно заседание оригинал, след което съдът върна на ищеца представения за сверка оригинал.

Представям Уведомление от 30.11.2016 на [фирма]

СЪДЪТ извършва справка с представеното по делото на лист 65 копие на същото и намира, че то съответства с представения в днешното съдебно заседание оригинал, след което съдът върна на ищеца представения за сверка оригинал.

Представям Уведомление от 13.04.2017 г.

СЪДЪТ извършва справка с представеното по делото на лист 66 копие на същото и намира, че то съответства с представения в днешното съдебно заседание оригинал, след което съдът върна на ищеца представения за сверка оригинал.

Представям Уведомление № 1 от 24.04.2017

СЪДЪТ извършва справка с представеното по делото на лист 68 копие на същото и намира, че то съответства с представения в днешното съдебно заседание оригинал, след което съдът върна на ищеца представения за сверка оригинал.

Представям писмен отговор от [фирма] от 17.04.2017 г.

СЪДЪТ извършва справка с представения по делото на лист 67 копие на същия и намира, че той съответства с представения в днешното съдебно заседание оригинал, след което съдът върна на ищеца представения за сверка оригинал.

Представям Договор за овърдрафт и анекси

СЪДЪТ извършва справка с представените по делото договор от 28.04.2016 г. на лист 47-54, анекс 1 на л. 55, анекс 2 на лист 56-57 анекс и анекс № 3 58, приложение 1 на л 59 към него копия на същите и намира, че те съответстват с представените в днешното съдебно заседание оригинали, след което съдът върна на ищеца представените за сверка оригинали.

Представям Договор № 23 за отпускане на финансова помощ, таблица за одобрени разходи по проект, анекс 3 и анекс 5.

СЪДЪТ извършва справка с представените по делото договор № 23 на лист 25 и следващите, таблица за одобрени разходи на л. 30, анекс 3 на л. 29, анекс 5 на лист 31 и намира, че те съответстват с представените в днешното съдебно заседание

оригинали, след което съдът върна на ищеца представените за сверка оригинали.

Представям Договор за залог върху стока в оборот от 28.04.2016 г., анекс 1, анекс 2, анекс 3

СЪДЪТ извършва справка с представените по делото договор от 28.04.2016 г на л 132-134, анекс 1 на л. 35, анекс 2 на лист 136 и анекс 3 на л 137 намира, че те съответстват с представените в днешното съдебно заседание оригинали, след което съдът върна на ищеца представените за сверка оригинали.

Представям договор за залог от 28.04.2016 г., приложение № 1 към договора, анекс 1, анекс 2 и анекс 3 от 10.05.2018 г.

СЪДЪТ извършва справка с представените по делото договор за залог на л 138, приложение № 1 на л 141-142, анекс 1 на л 143, анекс 2 на л 144, и анекс3 на л 145 и намира, че те съответстват с представените в днешното съдебно заседание оригинали, след което съдът върна на ищеца представените за сверка оригинали.

Представям договор за финансово обезпечение с предоставяне на залог.

СЪДЪТ извършва справка с представения по делото договор на л 152-153 и намира, че той съответства с представения в днешното съдебно заседание оригинал, след което съдът върна на ищеца представения за сверка оригинал.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 30.01.2020 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

ДА се изпълнят указанията на съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: