

РЕШЕНИЕ

№ 7449

гр. София, 30.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **9806** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на сдружение „Публичен алианс Вето“, чрез адв. Д., срещу писмо изх. № 26-385-1 от 17.08.2023г. на кмета на [община], като се твърди, че с това писмо е налице пълен отказ от предоставяне на обществена информация по заявление за достъп до обществена информация с вх. № 26-385-1 от 11.08.2023г.

Жалбоподателят посочва, че заявлението за достъп до обществена информация е адресирано до административен орган – кмет на [община], без оглед кое физическо лице към момента изпълнява тази длъжност. Поради това неправилното посочване на актуалното име на лицето не е основание нито за оставяне на заявлението без движение за отстраняване на нередовности, нито за отказ от произнасяне по него. С оглед липсата на мотиви при издаване на акта, се моли съда да прогласи неговата нищожност, и алтернативно - да отмени процесния отказ и да присъди на жалбоподателя разноските по делото. Прави се възражение за прекомерност на разноските на ответника.

Ответникът - кмета на [община], в писмото от 13.10.2023г., с което е изпратена административната преписка, оспорва жалбата. Твърди, че процесното писмо не обективира отказ от предоставяне на обществена информация, а представлява указание да се подаде заявление в съответствие с чл. 25 от ЗДОИ. Заявлението не съдържа реквизитите в посочената разпоредба, защото в него се предлага среща за възлагане на услуги, т.е. за промотиране на извършени от него дейности. Не е уточнен и начина на получаване на отговор и под каква форма. Посочва се още, че голяма част

от информацията е публична и жалбоподателят може да я открие в интернет – страницата на общината. Поради това се моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е подал заявление за достъп до обществена информация № 26-385-1 от 11.08.2023г. до кмета на [община] Г., с което е поискал достъп до шест групи информация, касаеща: 1)заемните правоотношения на общината, по които същата е кредитор и длъжник; 2) събираемостта на публичните вземания на общината; 3) задълженията към публичноправни организации; 4) сключени от общината договори за дърводобив; 5) търговските дружества, наематели на земя – общинска собственост; 6) дейността на общината във водоснабдяването и ВиК мрежите. При необходимост от извършване на анализ и оценка на ефективността на управлението на общината заявителят предлага среща за оказване на съдействие.

С писмо изх. № 26-385-1 от 17.08.2023г. на кмета на [община] заявителят е уведомен, че актуалният кмет на общината не е Г. Г., а Душо Г., и поставените въпроси следва да се зададат по законоустановения ред. Не е посочено в какво се състоят нередовностите на заявлението, нито е предоставен срок за поправката им. Доколкото след това писмо заявлението не е процедирано, съдът приема, че същото обективира отказ от предоставяне на исканата обществена информация. Писмото е получено от заявителя на 21.08.2023г., видно от известие на л. 13. Жалбата срещу него е подадена на 04.09.2023г., видно от пощенско клеймо върху плик, копие от който е приложено на л.11 от адм. дело № 565/2023г. по описа на АС - Стара Загора, откъдето делото е изпратено по компетентност.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от адресат на акта, засегнат неблагоприятно от него, доколкото със същият се обосновава отказ от предоставяне на исканата информация, и е допустима. Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора, има характер на обществена информация. Но за да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Тоест, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел. Ответникът е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ като орган на местно самоуправление.

Предмет на процесното заявление за достъп е информация, която пряко касае дейността на [община] относно финансовата политика, събираемостта на публични вземания, водените съдебни дела срещу общината, договорите за дърводобив, по които е страна, отдаването под наем на имоти – общинска собственост, услугите по водоснабдяване и канализация на територията на общината, т.е. исканата информация

засяга обществения живот не само в общината, но и всички нейни посетители. Поради това същата представлява обществена информация със служебен характер, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на задължения субект. Съгласно чл. 13, ал.1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен освен ако не попада в изключенията по чл. 13, ал.2 и не е налице обстоятелството по ал.4 от същата разпоредба на ЗДОИ. Достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации); или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес (чл. 13, ал.4 от ЗДОИ). В случая исканата информация не попада в ограниченията по чл. 13, ал.2 от ЗДОИ, доколкото става въпрос за вече започнали правоотношения. "Надделяващ обществен интерес" по смисъла на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Надделяващият обществен интерес се презюмира, тъй като предметът на информацията е свързан със законното осъществяване на дейността на [община] в областта на финансовата политика, общинската собственост, социалните дейности, обществените поръчки и др. Предоставянето на тази информация винаги допринася за повишаване на прозрачността и отчетността в дейността на общината пред обществото.

След като ответникът е задължен субект по ЗДОИ и исканата информация е обществена, същият дължи предоставянето ѝ. Единственият мотив, изложен в процесния отказ, е неправилното посочване на името на лицето, заемащо длъжността кмет на [община] към датата на подаване на заявлението. Съдът не споделя довода, че това представлява основание за отказ, доколкото задължен субект е органът на местно самоуправление – кмета на общината, без оглед на конкретното лице, което заема тази длъжност. Подобно основание липсва и в разпоредбата на чл. 37 от ЗДОИ, която регламентира основанията за отказ от предоставяне на обществена информация. Посочената грешка не е нередовност на заявлението и не е необходимо да бъде отстранявана, тъй като в заявлението изрично е посочен и органа, до който се отправя – кмета на [община]. Посочването на името на лицето, изпълняващо тази длъжност, не е сред реквизитите на заявлението по чл. 25 от ЗДОИ. Относно съдържащото се в заявлението предложение за съвместна дейност със заявителя, същото не е част от процедурата по ЗДОИ и не следва да се разглежда по този закон. Инкорпорирането му в заявление за достъп до обществена информация не прави заявлението нередовно, нито освобождава административният орган от задължението да се произнесе по него. Горното обосновава извод за отмяна на писмо изх. № 26-385-1 от 17.08.2023г. на кмета на [община], в което е обективизиран отказ от предоставяне на обществена информация по заявление за достъп до обществена информация с вх. № 26-385-1 от 11.08.2023г., и връщане на преписката на административния орган за разглеждане на подаденото заявление и произнасяне по съществото му.

Що се отнася до изложените в писмо на ответника от 13.10.2023г. аргументи, същите се навеждат за първи път и не се съдържат в процесния отказ. Поради това съдът ги приема като недопустим опит за допълване на акта след неговото издаване и след като

жалбоподателят е получил екземпляр от него. Те могат да имат отношение единствено, когато при новото разглеждане на заявлението се извършва преценка на редовността му. Ако ответникът прецени, че заявлението не съдържа данните по чл. 25, ал. 1, т. 1, 2 и 4 от ЗДОИ, същият може да го остави без разглеждане като изложи съответни мотиви за това. Ако прецени, че заявлението е редовно, административният орган следва да предостави исканата информация при спазване на предвидените в ЗДОИ ограничения, като ако част от нея е публично достъпна, следва да посочи изрично точния интернет адрес, подменю, раздел и т.н., където се намира.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължи внесената държавна такса от 10лв. и адвокатско възнаграждение в размер от 2000лв., платено в брой съгласно договор за правна защита на л.б от адм. дело № 565/2023г. на АС Стара Загора.

Предвид изложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 41 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ писмо изх. № 26-385-1 от 17.08.2023г. на кмета на [община], в което е обективиран отказ от предоставяне на търсената обществена информация по заявление за достъп до обществена информация с вх. № 26-385-1 от 11.08.2023г.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на [община] за произнасяне по заявлението при спазване на указанията, дадени в мотивите на настоящото решение, в 14-дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА [община] да заплати на сдружение „Публичен алианс Вето“ сумата от 2010лв. разноски по делото.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението съгласно чл. 40, ал.3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: