

Протокол

№

гр. София, 13.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 13.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9951** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,57 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА СГКК – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Б. С. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. М. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. М. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. Т. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Р. Д. П. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 02.12.2019 г. от адв. Г., с формулирани задачи за

назначаване на съдебно-техническа експертиза и приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА, че по делото е назначена съдебно-техническа експертиза.
ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Р. Д. П..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Р. Д. П. 61 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

АДВ. М.: Поземлен имот с ИН последни цифри 197, дали съвпада с границите на имота посочен съгласно приложения нотариален акт от 2014 г. на моята доверителка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, имот с кратък ИН последни цифри 197, съвпада с границите на имота който е от цитирания нотариален акт.

АДВ. М.: Нямам други въпроси.

АДВ. Г.: Моля да се уточни, съвпада с регулационния план или с кадастралната карта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поземлен имот с ИН последни цифри 197 по действащата кадастрална карта, тук не е намесен регулационния план.

АДВ. Г.: Съвпадат ли границите на имоти 392, 394 и 197, с границите определени в регулационния план? задавам допълнителни въпроси които не са зададени към експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имоти 394, 392 и 197 са имоти по действащата кадастрална карта и границите им не съвпадат с действащия регулационен план, не съвпадат с УПИ-II, това е изяснено в експертизата.

АДВ. Г.: Има ли различия в границите които да се наблюдават в действащия регулационен план, както и кадастралната карта на имоти 394, 392 и 197?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са имоти от кадастрален план, върху който е проектиран регулационния план. Процесните имоти са по действащата кадастрална карта. За различията между границите им, съм описал в точките в заключението си.

АДВ. Г.: Написали сте, че УПИ – II, са обозначени с точки в схемата която сте представили, заемащи тази фигура, същевременно по кадастралната карта липсва, за това питам дали има разлика между регулационния план и дадените имоти в реални граници по кадастрална карта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорих, че има.

АДВ. Г.: Ако бъде съобразена кадастралната карта с действащия регулационен план, как трябва да бъде?

АДВ. М.: Възразявам срещу този въпрос.

АДВ. Г.: Не възразявам да бъде приета експертизата. Моля да ми бъде дадена възможност да формулирам допълнителни задачи към вещото лице, които допълнително ще формулирам в молба.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените с молба от 02.12.2019 г. от адв. Г. писмени доказателства.

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. СЪДЪТ намира направеното искане от адв. Г. за поставяне на допълнителни задачи за относимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Предоставя възможност на адв. Г. в 5-дневен срок от днес да формулира молба със задачи за назначаване на допълнителна експертиза.

Съдът ще се произнесе в з.з. по молбата на адв. Г. след депозирането и.

Предоставя възможност на страните да сочат и други доказателства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.02.2020 г. от 10,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: