

РЕШЕНИЕ

№ 3811

гр. София, 06.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.05.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Бранимира Митушева

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **544** по описа за **2013** година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ДЪРЖАВНАТА КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /ДКЕВР/, представлявана от А. С., срещу РЕШЕНИЕ от 27.11.2012 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 105-ти състав по НАХД № 18230/2012 г.

В касационната жалба са изложени доводи за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на съдебното решение. Твърди се, че първоинстанционният съд неправилно е постановил решението си като е приел, че [фирма] е изпълнило задължението си да придобие собствеността върху енергийния обект. Иска се да бъде отменено РЕШЕНИЕТО от 27.11.2012 г. на СРС, НО, 105-ти състав по НАХД № 18230/2012 г. и да бъде потвърдено наказателното постановление.

Ответникът – [фирма], редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна по съображения, подробно изложени в писмено становище.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА изразява становище за основателност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С. град, като прецени събраните по делото

доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение от 27.11.2012 г. на СРС, НО, 105 състав, по НАХД № 18230/2012, е ОТМЕНИЛ наказателно постановление /НП/ № 11 от 20.06.2011 г., издадено от председателя на ДКЕВР, с което на основание чл. 206, ал. 1 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 50 000 лева за нарушение на чл. 23 от Наредба № 6 за присъединяване на производители и потребители на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи /Наредба № 6/ във връзка с чл. 117, ал. 1 от ЗЕ.

За да достигне до извода, че наказателното постановление е незаконосъобразно, първоинстанционният съд е приел, че [фирма] е собственик на процесния трафопост в едно с идеални части от правото за строеж.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция на основание чл. 220 от АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях е възприел следната фактическа обстановка:

След извършена проверка от ДКЕВР се установява, че на 09.03.2010 г. в [населено място], [улица], УПИ V, кв. 98а, м. „Зона В-17”, [фирма] е поставило под напрежение шахтов трафопост и кабели, без да е сключило договор за придобиване собствеността на обектите. Съгласно договор за присъединяване на обекти на потребителите към разпределителната електрическа мрежа № P100009809/10.03.2009 г., съоръженията за присъединяване са изградени от присъединяваното лице [фирма]. По силата на нотариален акт за продажба на имот в груб строеж № 28, т. II, рег. №15837, дело № 204 от 2009 г. [фирма] продава на [фирма] шахтов трафопост, изграден в груб строеж на сутеренно ниво в новоизградена сграда със застроена площ от 24.62 кв. м, заедно със съответните идеални части от общите части на сградата и правото на строеж върху мястото, съставляващо УПИ № V-5, 6, 7, 8, кв. 98а. Представен е договор за покупко-продажба на съоръжения за присъединяване ДП 60754/20.12.2010 г., от който се установява, че [фирма] купува шахтов трафопост и кабели от [фирма], като договорът е подписан надлежно от двете страни. На [фирма] е съставен акт за АУАН № 9/28.01.2011 г., въз основа на който е издадено обжалваното пред първата инстанция НП от председателя на ДКЕВР.

По делото не се спори, че [фирма] е титуляр на лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г., по силата на която е длъжно да присъединява обекти на потребителите към електроразпределителната мрежа, които отговарят на нормативните изисквания. Едно от тези нормативни изисквания за присъединяване и поставяне под напрежение е визирано в чл. 23 от Наредба № 6 – съоръженията за присъединяване се поставят под напрежение след сключване на договор между собственика на имота и съоръженията и преносното или съответното разпределително предприятие за прехвърляне на собствеността върху съоръженията, правото на собственост или правото на строеж върху съответната част от имота и учредяване на сервитутни права. В процесния случай, от приетите по делото писмени доказателства, безспорно се установява, че това нормативно изискване е изпълнено от [фирма]. По делото, както правилно е установил районният съд, са приложени валидни и действителни нотариален акт за

продажба на шахтов трафопост и договор за покупко-продажба на съоръжения за присъединяване между [фирма] и [фирма], поради което правните последици на прехвърляне на собствеността върху съответните съоръжения са настъпили. При така установеното по делото е безспорно, че [фирма] е изпълнил разпоредбата на чл. 23 от Наредба № 6.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ от 27.11.2012 г. на СРС, НО, 105 състав е ПРАВИЛНО на основание чл. 348 от НПК и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, III Касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 27.11.2012 г. по НАХД № 18230/2012г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 105 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.