

# РЕШЕНИЕ

№ 4359

гр. София, 30.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11415** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК, вр. с чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕСИФ.

Производството е образувано по жалба на Столична община, представлявана от кмета Й. Ф., чрез адв. Г. П., срещу Решение от 29.11.2022г. изх. № 1-020-0001-2-866, издадено от главния директор на Главна дирекция /ГД/ „Оперативна програма "Околна среда" /"ОПОС"/ в Министерството на околната среда и водите в качеството на ръководител на Управляващия орган (УО) на ОПОС 2014-2020, с което е наложена финансова корекция в размер на 10 % от поисканите за възстановяване допустими разходи по договор за обществена поръчка с предмет: Реконструкция, модернизация и Доизграждане на С. – Кубратово“.

Жалбоподателят изразява несъгласие с твърденията за допуснати нередности при провеждането на процедура за възлагане на обществената поръчка. Счита за неправилни и необосновани изводите за нарушение на разпоредбите на чл.2, ал.2 и чл.59, ал.6 от ЗОП, във връзка с чл.3, ал.3 от Закона за К. на строителите и чл.6, ал.2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството; и нарушение на чл.59, ал.2, във връзка с чл.2, ал.2 от ЗОП и чл.2. ал.1, т.2 и т.4 от ЗОП. Поддържа, че не е доказано нанасянето на вреда на общия бюджет на ЕС и не е налице нередност по смисъла на горепосочените разпоредби. Твърди, че на ръководителя на УО на ОПОС няма материална компетентност да се произнесе по отношение на ограничителни критерии за възлагане, респ. по отношение законосъобразността на критериите за подбор. Жалбоподателят намира за неправилен

и начинът, по който е определен размерът на засегнатите от евентуалното нарушение разходи по проекта. Искане се решението да бъде изцяло отменено, алтернативно да бъде отменено в частта на определената финансова корекция, както и да се присъдят на жалбоподателя сторените по делото разходи. В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. П., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена по съображения, подробно изложени в писмени бележки.

Ответникът – главният директор на ГД „ОПОС“ в Министерството на околната среда и водите в качеството на ръководител на Управляващия орган (УО) на ОПОС, чрез правоспособен юрист К., оспорва жалбата, като я счита за неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираните разходи.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Столична община е бенефициент по сключен с Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № Д-34-1/01.02.2022г. за изпълнение на проект BG16M1OP002-1.020-0001: „Изграждане на ВиК инфраструктура в Столична община“.

С Решение от 29.11.2022г. издадено от Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020, са установени нарушения по договор № СОА22-ДГ55-612/27.09.2022г. с избрания изпълнител – Д. „С. – Кубратово“ на стойност 47 474 777 лева без ДДС, като на основание чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ и на основание т.11, буква „а“ от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС № 57/2017 г., във връзка с чл.7 от Наредбата е определена обща финансова корекция в размер на 10% от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2014 - 2020 разходи.

С писмо изх. № 1-020-0001-2-757/21.10.2022 г. бенефициентът е уведомен за констатираното нарушение вследствие осъществения последващ контрол за законосъобразност на договор № СОА22-ДГ55-612/27.09.2022г. с изпълнител дружество по Д. „С. – Кубратово“ на стойност 47 474 777 лева без ДДС, като му е предоставена възможност за възражения и представяне на доказателства. В срока е постъпило възражение с рег. № СОА22-ДИ04-3835-[3] от 04.11.2022г. с което се възражава по основателността и размера на предложената финансовата корекция.

След анализ на доказателствата и възраженията на бенефициента, Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 е издал обжалваното Решение от 29.11.2022г., с което на основание чл.73, ал.1 и ал.3 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ - загл. изм., ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г. ) във връзка с чл.9, ал.5 от ЗУСЕФСУ и с оглед констатации, обективирани в писмо с изх. № 1-020-0001-2-757/21.10.2022г. и сигнал за нередност № 1112, регистрирани в Регистъра на сигналите за нередности по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г. на УО на ОПОС, на бенефициента - СО, е определена финансова корекция от 10% от стойността на допустимите разходи по Договор № СОА22-ДГ55-612/27.09.2022г. с изпълнител дружество по Д. „С. – Кубратово“ на стойност 47 474 777 лева без ДДС.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Съгласно чл.73, ал.1 ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Видно от приложените по делото заповед № РД-913/10.10.2022г. на министъра на околната среда и водите, издалата оспореното решение Г. С. – главен директор на ГД „ОПОС“ в МОСВ е определена за ръководител на УО на ОПОС, като тези правомощия са й делегирани в пълен обем. С оглед на това, процесното решение е издадено от компетентен орган.

Неоснователни са твърденията за липса на материална компетентност на административния орган. Съгласно чл.9, ал.5 от ЗУСЕСИФ управляващите органи отговарят за цялостното програмиране, управление и изпълнение на програмата, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършването на финансови корекции. Основанията за налагане на финансови корекции са посочени в чл.70, ал.1 от ЗУСЕСИФ и едно от тях е наличието на нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ /т.9/. Случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции, са систематизирани в Наредбата за посочване на нередности, като видно от съдържанието на Приложения 1 и 1а, като съществена част от тях са свързани с възлагането на обществени поръчки. Следователно, налагането на финансова корекция несъмнено предполага и обхваща формирането на констатации и изводи относно спазването на принципите и на нормативната уредба в областта на обществените поръчки. Ръководителят на УО няма функционална компетентност по ЗОП, но на него са възложени администрирането на нередности и компетентността за налагане на финансови корекции по ЗУСЕСИФ. Именно за целите и в пределите на тази компетентност е преценката за извършването на нередност, изразяваща се в нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта - специалните правила за определяне на изпълнител от бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ. В този смисъл напълно неоснователни са доводите в жалбата за превишаване пределите на компетентност на ръководителя на УО.

Според чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, нередностите по чл.1, т.1 (т.е. случаите на нередности, съставляващи нарушения на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта от ЗУСЕСИФ, извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ и които представляват основания за извършване на финансова корекция по чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕСИФ), както и приложимите процентни показатели на финансови корекции за тях са посочени в приложение № 1.

В приложимата към датата на издаване на процесното Решение (29.11.2022г.) редакция на Наредбата за посочване на нередности, Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от същата, озаглавено "Видове нередности и съответстващи процентни показатели за финансови корекции", в Раздел I "Обявление и документация за обществена поръчка/процедура за избор с публична покана" е предвидено (в т. 11), че нередност е: Използване на: - основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за

възлагане, или - условия за изпълнение на поръчката, или - технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т.10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците, която е пояснена като:

- буква а) нередността се отнася до критерии или условия, които не са дискриминационни по национален/регионален/местен признак, но водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка. Такива са например следните случаи: - минималните изисквания за възможностите на кандидатите/участниците са свързани с предмета на поръчката, но не са пропорционални; - използвани са критерии за подбор като показатели за оценка на офертите; - изискан е конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, търговска марка, патент, тип или конкретен произход, или производство, без да са добавени думите "или еквивалент", с изключение на случаите, когато такива изисквания са свързани с несъществена част от предмета на поръчката и влиянието върху бюджета на ЕС е само формално (без действително или потенциално финансово влияние). За показател на корекцията (в %) за тази нередност е предвиден 10 на сто.

- буква б) случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т. е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор. За показател на корекцията (в %) за тази нередност е предвиден 5 на сто.

Спазени са изискванията за форма на административния акт и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Актът е и подробно мотивиран. Част от фактическите констатации се съдържат в писмото, с което бенефициентът е уведомен за регистрирания сигнал и установеното нарушение - писмо с изх. № 1-020-0001-2-757/21.10.2022г., но това не води до извод за немотивираност на решението, тъй като посоченото писмо е част от административната преписка, предхождащо издаването на процесния административен акт.

Решението е издадено в съответствие с материалноправните разпоредби и с целта на закона.

С оспореното решение се мотивира наличието на нередност, представляваща нарушение на чл.2, ал.2 и чл.59, ал.6 от ЗОП, вр. чл.3, ал.3 от З. и чл.6 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството; и нарушение на чл.59, ал.2, във връзка с чл.2, ал.2 от ЗОП и чл.2, ал.1, т.2 и т.4 от ЗОП, изразяваща се в това, че възложителят на обществената поръчка е формулирал условие в критерий за подбор, което необосновано ограничава участие на лица в процедурата.

Съдът намира, че УО напълно обосновано е приел, че бенефициентът е нарушил приложимото българско законодателство.

Установеното от УО нарушение на чл.2, ал.2 от ЗОП във вр. с чл.59, ал.6 от ЗОП във вр. с чл.3, ал.3 от З. и чл.2, ал.1, т.1 и т.2 от ЗОП е поради поставено ограничително изискване по отношение на участието на обединения, които не са юридически лица, тъй като съобразно чл.3, ал.3 от З. при участие на обединения изискването за регистрация в ЦПРС за изпълнение на строежи от съответната категория следва да е доказано само от един участник в обединението.

Съгласно предвиденото в чл.59, ал.2 от ЗОП, възложителите могат да използват прямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които

са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. В рамките на оперативната самостоятелност на възложителя е да определи изискванията към потенциалните участници, но при спазване на разпоредбата на чл.2, ал.1 и ал.2 от ЗОП, а именно: да са в съответствие с принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и по-специално тези за свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и с произтичащите от тях принципи на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност, като при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

Съобразно чл.59, ал.6 от ЗОП, при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

Съобразно чл.3, ал.2 от З., строителите, изпълняващи строежи от първа до пета категория по чл.137, ал.1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ или отделни видове строителни и монтажни работи, посочени в Н., позиция "Строителство", подлежат на вписване в Централния професионален регистър на строителя. Съобразно чл.3, ал.3 от З., когато физически или юридически лица се обединяват за изпълнение на строежи или отделни видове строителни и монтажни работи по ал.2, поне един от участниците в обединението трябва да е вписан в регистъра, а съгласно чл.3, ал.4 З., участието в обединението по ал.3 не поражда права за лицата, които не са вписани в регистъра, самостоятелно да изпълняват строежи или отделни строителни и монтажни работи по ал. 2. Съобразно чл.163, ал.2, т.6 от Закона за устройство на територията ЗУТ, строителят носи отговорност за изпълнението на строежи, съответстващи на направената регистрация по чл.3, ал.2 от З. за съответната група и категория строежи, в случаите, когато тя е задължителна.

По отношение на въведения ограничителен критерий, касаещ декларирането и доказването му от страна на участници - обединения, възложителят е поставил критерий всички членове на обединението да притежават застраховка „Професионална отговорност“, покриваща минимална застрахователна сума за строежи втора категория.

От тълкуването на горепосочените изисквания на приложимото национално законодателство в тяхната логическа последователност, се извежда заключение, че изискването всеки участник в обединение, който ще изпълнява строителство, да притежава застраховка професионална отговорност за категорията строителство, съобразно строежа – предмет на обществената поръчка, към момента на подаване на офертата е незаконосъобразно. Изводът се базира на факта, че необосновано се ограничават участието на субекти, които имат право на основание чл.3, ал.3 от З. да

участват в изпълнението на строително монтажни дейности, съвместно с регистрирано по надлежния законов ред лице, но не са застраховани за изискуемата категория строежи, към момента на подаване на оферта, тъй като специалната норма на чл.6, ал.2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството позволява сумите по застраховката да бъдат съответно увеличени в срок 30 дни след настъпване на промяната. Такава промяна не е налице към момента на подаване на оферта, а когато участникът бъде определен за изпълнител. Именно тогава за тези участници в обединението възниква задължението да увеличат застрахователната сума до съответната категория строеж.

Формулиран по този начин критерият, има за резултат препятстване на възможността за подаване на оферти от определени участници – обединения и предприемане на последващи действия от членове на обединението за увеличаване на застрахователната сума при настъпване на промяна, а именно при определяне на обединението за изпълнител.

Ето защо настоящият съдебен състав приема, че въведеното в Документацията за обществената поръчка изискване надхвърля нормативно установеното в чл.3, ал.3 от З., съответно не е налице законово изключение по смисъла на чл.59, ал.6 от ЗОП, и в случая е нарушено правилото при участие в процедурата по ЗОП на обединения, които не са юридически лица, да се изисква съответствието с критериите за подбор да се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него.

Съдът приема за безспорно осъществено визираното в решението нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта от ЗУСЕФСУ, извършено от страна на бенефициента. Правилно е прието също, че това нарушение би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ, като финансовото отражение на нарушението в случая се изразява във възпиращия ефект върху заинтересованите от възлагането на поръчката лица. Въведеното от възложителя дискриминационно изискване несъмнено има разубеждаващ ефект за участие, тъй като води до пряко ограничаване кръга на потенциалните участници в процедурата по ЗОП – за онези субекти, представляващи обединение, което не е юридическо лице, неразполагащи с повече от един от участниците в обединението, вписан в регистъра.

От допуснатото нарушение е налице потенциална възможност за нанасяне на вреда на бюджета на общността, тъй като при непоставяне на този ограничителен критерий за подбор, е напълно вероятна възможността за много по-голям брой участници.

Наличието на визираното в нормата на чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта е безспорно установено, като правилно наличното ниво на конкуренция е обосновало определянето на финансовата корекция в хипотезата на буква "а" от т. 11 на Раздел I в Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности.

В тази му част, относно установената нередност, оспореното решение се явява законосъобразно и жалбата подлежи на отхвърляне.

По отношение на второто констатирано нарушение, касаещо разпоредбата на чл. чл.59, ал.2, във връзка с чл.2, ал.2 от ЗОП и чл.2. ал.1, т.2 и т.4 от ЗОП, изразяващо се в поставен от възложителя критерий за подбор, съгласно, който „Участникът следва да е изпълнил дейност/и с предмет и обем идентични или сходни с предмета на поръчката, както следва: 1. кумулативно – дейности за СМР за последните 10 години и дейности за проектиране и авторски надзор за последните 6 години от датата на подаване на офертата или 2. Алтернативно – инженеринг/ проектиране, авторски

надзор и строителни дейности за последните 10 години от датата на подаване на офертата, съдът приема следното:

Тълкуването на изискванията за наличие на опит кумулативно на дейности за СМР и дейности за проектиране и авторски надзор, или алтернативно - инженеринг (проектиране, авторски надзор и строителни дейности) е обвързано с тълкуване на понятията за сходни дейности. По отношение на понятието: „строителни дейности сходни с предмета на поръчката“, възложителят е посочил, че като такива се приемат:

- изпълнен поне един проект за строителство и/или реконструкция и/или модернизация и/или оборудване на ПСОВ - пречиствателни станции за отпадъчни води от урбанизирани територии, включващи инсталация/и за деамонификация с проектно натоварване минимум 1 200 кг N/0", третиращи утайковите води от обезводняване на утайката след разграждане чрез процеса на термална хидролиза и инсталация за термална хидролиза доставени, монтирани и пуснати в експлоатация, с капацитет минимум 60 тона сухо вещество (O8) /ден."

Независимо, че на пръв поглед е предоставена алтернативност на изброените видове строително-монтажни работи, в действителност поставеното изискване за опит в поне един проект за строителство и/или реконструкция и/или модернизация и/или оборудване на ПСОВ представлява дублиране на една и съща дейност. Строителството се отнася за новоизградена ПСОВ, но реконструкция и модернизация на ПСОВ са синонимни форми на една и съща дейност и не могат да се приемат като алтернативни. При модернизация определено се извършва реконструкция, а всяка реконструкция определено може да се класифицира и като модернизация. Представената от възложителя друга възможност за доказване на изискуемия опит чрез „оборудване на ПСОВ" е неясна и е възможно двусмислено да бъде тълкувана от участниците. Посочените строителство, реконструкция и модернизация се определят като действия по СМР (строително монтажни работи), а оборудването е част от тези дейности и се препокрива със СМР.

В тази връзка не е ясно дали се изисква доставено и монтирано оборудване, което се препокрива с останалите дейности по строителство, реконструкция и модернизация или е самостоятелна дейност по доставка на оборудване, която се изпълнява от икономически оператор, различен от основния изпълнител по договор за изпълнение на строителство/инженеринг на ПСОВ.

Следва да се добави и фактът, че се ограничава участието на неопределен кръг от лица, чиито основен предмет на дейност е доставка на оборудване за ПСОВ, защото те не биха проявили интерес за самостоятелно участие към обявени поръчки с основен предмет „строителство" въпреки предоставената алтернатива

Поставените критерии по отношение на техническите и професионални възможности имат само за цел да докажат опита на участника.

Съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗОП при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки.

Видно от поставеното от възложителя изискване е в нарушение на закона. Незаконосъобразно поставеното изискване за оценка на сходния опит обективно има потенциала да ограничи необосновано конкуренцията, тъй като поставя изискване, което без да допринася за преценка на възможностите на участниците да изпълнят предмета на поръчката стеснява кръга на потенциалните участници.

УО е приел, че в нарушение на чл. 59, ал. 2 от ЗОП, възложителят е утвърдил незаконосъобразен критерий за подбор, като по този начин необосновано е ограничил свободният достъп на икономическите оператори до участие в процедурата по ЗОП, в която е можело да участват други икономически оператори.

Правилно ответникът е приел, че от жалбоподателя е допуснато нарушението.

Правилно е приложен принципа за некумулиране на финансови корекции съгласно чл.7 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции по реда на ЗУСЕСИФ, при констатирани нередности, посочени в Приложение № 1, засягащи едни и същи разходи, какъвто е настоящия случай, процентът на финансови корекции не се натрупва. В този случай се индивидуализира финансовата корекция за всяко нарушение, засягащо едни и същи разходи, след което се определя общата корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи разходи, чийто размер е равен в случая на 10 % от допустимите разходи по сключения договор. Размерът на финансова корекция е определен чрез прилагане на пропорционален метод и по реда на чл.3, ал.2 от Наредбата, тъй като с оглед естеството на нарушенията не е възможно да се направи точно количествено определяне на финансовото отражение на нарушението върху изразходваната БФП по договора.

Решението е в съответствие и с целта на закона, доколкото следва да се възстанови вредата в бюджета при допуснатата нередност, като съгласно чл.4, ал.2 от АПК адм. актове се издават за целите, на основанията и по реда, установен в закона. Съгласно чл.71, ал.1 от ЗУСЕСИФ чрез извършване на финансови корекции се отменя предоставената по глава трета финансова подкрепа от ЕСИФ или се намалява размерът на изразходваните средства – допустими разходи по проект, с цел да се постигне или възстанови ситуацията, при която всички разходи, сертифицирани пред Европейската комисия, са в съответствие с приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство

Въз основа на изложеното, съдът прави извод, че оспореното решение, не страда от пороци, водещи до неговата незаконосъобразност, поради което и жалбата е неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

С оглед изхода на спора, направеното искане, на основание чл.143, ал.4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лева.

Водим от горното Административен съд София - град, III отделение, 46 състав,

**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Столична община срещу Решение от 29.11.2022г. изх. № 1-020-0001-2-866, издадено от главния директор на Главна дирекция /ГД/ „Оперативна програма "Околна среда" /"ОПОС"/ в Министерството на околната среда и водите в качеството на ръководител на Управляващия орган (УО) на ОПОС 2014-2020, с което е наложена финансова корекция в размер на 10 % от поисканите за възстановяване допустими разходи по договор за обществена поръчка с предмет: Реконструкция, модернизация и Доизграждане на С. – Кубратово“.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството сума в размер на 200 /двеста/ лева за юрисконсултско възнаграждение.



РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред  
Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: