

# РЕШЕНИЕ

№ 4586

гр. София, 09.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 11.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **394** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от В. Т. срещу Заповед № 3-766 от 18.12.2018г. на изпълнителен директор на [фирма].

Въведени са твърдения за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради издаването ѝ в противоречие с процесуалните правила, нарушение на материалния закон и неговата цел. Посочено е, че не става ясно в писмото какви са указанията на зам. министъра на МТИТС, какви са недостатъците и пропуските в тръжната документация, нито как трябва да се прецизират условията за участие, както и по какви причини се счита, че тези условия няма да доведат до постигане на справедлив за всички участници резултат. Не съществували основания за прекратяване на търга по см. на чл.46 от ППЗДС, защото не било налице обстоятелство, което обективно да е пречило приключването му и преодоляването му да стояло извън разпоредителната власт на органа. Заповедта била и немотивиран административен акт по см. на чл.59 ал.2 т.4 от АПК, защото съдържала неотнормирани към диспозитива фактически основания. Това затруднявало правото на защита на адресата на акта, както и съставлявало пречка за осъществяване на съдебния контрол, съобразно посочените от ответника мотиви.

Съдът е сезиран с искане за отмяна на заповедта и връщане на преписката на изпълнителен директор на [фирма] за продължаване и довършване на процедурата

по провеждането на търга. Заявено е и искане за присъждане на разноските по делото, които съобразно представен списък по чл.80 ГПК възлизат в размер на сумата от 130.00 лева.

Ответникът- изпълнителен директор на [фирма] е редовно призован, като чрез процесуалния си представител юрк. Т. П. П.-И., моли жалбата да бъде отхвърлена по съображенията изложени в писмено становище от 20.02.2019г.

Заинтересованата страна- [фирма], представлявано от В. М. А. Е. е редовно призована, като чрез процесуалния си представител адв. К. П. оспорва жалбата.

Заинтересованата страна- [фирма], представлявано от В. Г. В. и Е. М. В. е депозирала на 22.02.2019г. писмен отговор, в който се излагат съображения за неоснователност на жалбата.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не дава заключение относно законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е започнало с издаването на заповед № 3-677/12.11.2018г. на изпълнителен директор на [фирма], с която е била открита процедура по провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на част от имот- публична държавна собственост – част от сграда на Терминал 2, зона с площ от 145 кв.м., зона с ограничен достъп на ниво +1. Предназначението на обекта е „за кафе-книжарница”. Определена е начална месечна наемна цена, съгласно клауза Б по чл.13 от договора, а именно: „10% процента от оборота на продажбите за един месец, но не по-малко от 3 250 евро без ДДС“, срок на договора- 3 години, както и депозит за участие в търга- 3 250 евро.

Със заповедта е утвърдена тържната документация, включваща условията за участие, изискванията към кандидатите, необходимите документи, които трябва да бъдат подадени, процедурата по която ще се проведе търга, назначена е и комисията с председател и членове. Тази заповед е публикувана във в-к. „Труд” и във в-к. ”24 часа” на 15.11.2018г.

Тържна документация е закупена от жалбоподателя [фирма], представлявано от В. Т. на 21.11.2018г. и заинтересованите страни- [фирма] на 26.11.2018г., [фирма], представлявано от В. Г. В. на 21.11.2018г.

По преписката е депозирано писмо от директор на Дирекция „Концесии и контрол върху дейността на търговските дружества и държавните предприятия“ в МТИТС изх. № 13-00-345/28.11.2018г., вх. № 100-24879/28.11.2018г., заедно с приложен към него сигнал от [фирма], в който се излагат твърдения за неравнопоставени условия към участниците в обявения търг и съмнения за нерегламентирани корупционни практики. Подаден е и втори сигнал вх. № 100-26730/18.12.2018г. от заинтересованата страна.

Представено е и писмо от зам. министър на МТИТС вх. № 100-26418/14.12.2018г., в което е посочено, че с оглед подадените сигнали следва да бъдат предприети действия по прецизиране на тържната документация и условията за участие, спазвайки основните принципи за равнопоставеност, свободна конкуренция, публичност и прозрачност и недопускане на дискриминация, с цел постигане на справедлив за всички участници резултат.

На посочената дата за провеждане на търга- 17.12.2018г. е подадено едно предложение вх. № 100-26512/17.12.2018г. от [фирма].

Съставен е протокол от 18.12.2018г. на назначената комисия, в който е отразено, че заповедта за откриване на търга е обжалвана от [фирма] пред АССГ, като съществувала противоречива съдебна практика относно характера на този вид актове, а във връзка с указанията на зам. министъра на МТИТС вх. № 100-26418/14.12.2018г. е предложено да бъде прекратена процедурата по провеждането му.

С оспорената Заповед № 3-766 от 18.12.2018г. изпълнителен директор на [фирма] е прекратил откритата със Заповед № 3-677/12.11.2018г. процедура по провеждане на търга с тайно наддаване за отдаване под наем на обект- публична държавна собственост с предназначение „кафе-книжарница“, находящ се в зона с ограничен достъп на ниво +1, Терминал 2, с площ от 145 кв.м.

В мотивната част на акта е изложено, че са възникнали обстоятелства, които правят невъзможно приключването на търга, а именно: подадени сигнали и жалба от [фирма] срещу Заповед № 3-677/12.11.2018г., както и писмо от зам.министър на МТИТС за предприемане на действия по прецизиране на тръжната документация и условията за участие, с цел постигане на справедлив за всички участници резултат.

С определение № 8155/23.10.2019г. по адм.дело № 12771/2018г. на АССГ, II-ро отделение, 40 състав, жалбата на [фирма] срещу Заповед № 3-677/12.11.2018г. на изпълнителен директор на [фирма] е била оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено.

С определение № 17229/16.12.2019г. по адм. дело № 13910/2019г. на ВАС на РБ е оставен в сила първоинстанционния съдебен акт.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, защото е депозирана в законоустановения за това преклузивен срок /чл.149 ал.1 от АПК, считано от 20.12.2018г./ от юридическо лице, което има правен интерес от оспорването и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество тя е ОСНОВАТЕЛНА.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган – съгласно чл. 16, ал.2 от ЗДС във връзка с чл.19, ал.2 от ЗДС. Тя е мотивирана, като са посочени, както правните /чл.46 ППЗДС/, така и фактическите основания за постановяването ѝ /чл.59 ал.2 т.4 от АПК/, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си.

В хода на протеклото административно производство не са допуснати нарушения на процедурните правила от категорията на съществените, които да са ограничили правото на защита на оспорващия и да са го препятствали да я упражни в пълен обем. Заповедта за откриване на търга с тайно наддаване е публикувана на 15.11.2018г. в два централни ежедневника и е поставена на видно място в сградата на [фирма], съгласно чл.44 ал.1 и ал.2 от ППЗДС.

Спорът между страните по делото се свежда до правилното приложение на материалния закон и неговата цел- основание за оспорване, респ. отмяна по чл.146 т.4 и т.5 от АПК. Във връзка с изложените от жалбоподателя твърдения, съдът формира следните съображения и изводи:

Процедурата за отдаване под наем е проведена съобразно правилата, регламентирани

в ЗДС и ППЗДС, като съгласно чл.16 ал.2 от ЗДС „отделни имоти или части от имоти - публична държавна собственост, могат да се отдават под наем по реда на чл.19 ал.1 за срок до 10 години, при условие че се използват съобразно предназначението им и не се възпрепятства осъществяването на дейностите, за които са предоставени за управление”. В разпоредбата на чл. 19 ал.2 от ЗДС е посочено, че „имотите, предоставени за управление на държавните предприятия по чл.62 ал.3 от ТЗ, се отдават под наем от ръководителите им след провеждане на търг по реда на ППЗДС, освен ако в закон е предвидено друго“. Търгът се провежда по реда на глава V от ППЗДС /чл.13 ал.3 от ППЗДС/ "Принудително отчуждаване, придобиване и разпореждане с имоти и вещи - частна държавна собственост" /чл. 41 - чл. 69 вкл./ и приключва със заповед на министъра, областния управител или ръководителя на ведомство, с която се определя лицето, спечелило търга и наемната цена. Въз основа на заповедта по ал. 3 министърът, областният управител или ръководителят на ведомство сключват договор за наем /чл. 13, ал. 4 ППЗДС/.

В нормата на чл.46 ППЗДС – посочена като правно основание за издаване на атакувания административен акт, е предвидено, че при възникване на обстоятелства, които правят невъзможно откриването на търга или неговото приключване, комисията съставя протокол, въз основа на който областният управител или министърът със заповед определя провеждането на нов търг или прекратява процедурата. В тази разпоредба не са изрично установени обстоятелствата, които правят невъзможно откриването или приключването на търга, поради което и съдът следва да приложи общоприетия и общоупотребим смисъл на понятието „невъзможен“ – неосъществим, неизпълним, недопустим, нетърпим. Съдията-докладчик приема, че невъзможността следва да е от обективно естество – съществуваща извън и независимо от разпоредителната власт на административния орган. Такива обстоятелства например са изрично регламентирани в чл.45, ал.1 и ал.3 и чл.51, ал.1 от ППЗДС: 1. когато по-малко от двама кандидати са подали заявления за участие в търг с явно наддаване и които отговарят на нормативните и тръжните условия за провеждането му; 2. когато на търга с явно наддаване не се яви нито един кандидат или 3. когато нито един кандидат не е подал заявление за участие в търг с тайно наддаване, отговарящо на нормативните и тръжните условия за провеждане на търга. Такова обстоятелство ще е налице и когато в хода на процедурата погине обектът, предмет на търга. Обстоятелства които правят невъзможно приключването на търга са тези при които изначално липсват предвидените в закона основания за отдаване под наем или разпореждане със съответния имот – напр. липса на предмет на търга; имотът не е държавна собственост; вече е отдаден под наем; с отдаването му под наем се възпрепятства осъществяването на дейностите, за които последният е предоставен за управление и други.

В настоящия случай обстоятелства, които след откриването му, са направили обективно невъзможно приключването на търга с тайно наддаване, не са били налице. Преди извършването на търга, ответникът е преценил, че процедурата следва да бъде прекратена, защото са подадени сигнали и жалба срещу заповедта за откриването му, както и е постъпило писмо от зам.министъра на МТИТС с вх. № 13-00-346/14.12.2018г.

Като фактическо основание за издаване на Заповед № 3-766 от 18.12.2018г. е посочено получено писмено становище зам. министъра на МТИТС, в което е изложено, че „следва да се предприемат действия по прецизиране на тръжната

документация и условията за участие в търга“. Така изложените мотиви, свеждащи се до евентуална неравнопоставеност на условията за участие не са обстоятелства от обективен характер, които са настъпили след 12.11.2018г. и са направили невъзможно завършването на тръжната процедура. Ако ответникът е считал, че действително следва да се допуснат промени в условията за участие, той е трябвало ясно да посочи кои от така обявените условия подлежат на корекции и защо. Позоваването единствено на писмото на зам. министъра на МТИТС, в което не се съдържат изрични и конкретни указания за уточняване на тръжните изисквания към кандидатите, не съставлява основание за прекратяване на процедурата.

Законодателят в нормата на чл.13, ал.2 т.6 и чл.43 ал.1 т.6 от ППЗДС е допуснал в заповедта за откриване на търга да се съдържат специални изисквания към участниците, когато това се налага от вида и предназначението на имота. В приложимите ЗДС и ППЗДС не се съдържа конкретна правна рамка относно вида и характера на тези специфични условия, като за да не се допусне отклонение от целите на ЗДС, съдът приема, че те могат да бъдат свързани само с предназначението на имота, който ще се отдава под наем и в никакъв случай не трябва да ограничават правото на участие на различни кандидати, както и да бъдат така поставени и формулирани, че да обслужват интересите на конкретен потенциален участник. В настоящия случай, в тръжната документация се съдържа ясна и точна информация за предназначението на помещението и задълженията на спечелилия участник.

Посочените аргументи от изпълнителен директор на „Летище С.“, залегнали в обжалваната заповед по съществото си касаят негова преценка по целесъобразност, с каквато той не разполага при формиране на своето решение по чл.46 от ППЗДС. За да се счита за осъществена хипотезата на чл.46 от ППЗДС е необходимо да са констатирани от Комисията пороци по самия търг, като например: не са подадени заявления за участие от нито един кандидат; всички депозирани заявления са съдържали нередовни документи и всички участници са отстранени и други.

Безспорно е, че към дата- 18.12.2018г. е била подадена жалба вх.№ 33897/29.11.2018г. от [фирма] срещу заповедта за отриване на тръжната процедура. По същата на 05.12.2018г. е образувано адм.дело № 12771/2018г. по описа на АССГ, II-ро отделение, 40 състав. След като е било висящо съдебно производство по проверка законосъобразността на заповед № 3-677/12.11.2018г., то при условията на чл.54 ал.1 т.5 от АПК, ответникът е следвало временно до влизане в сила на съдебния акт да спре административното производство, а не да го прекратява.

По изложените доводи съдът обобщава, че не са били налице предпоставките, установени в чл.46 ППЗДС за прекратяване на процедурата за провеждане на търга за предоставяне под наем на имота – публична държавна собственост, находящ се в [населено място], „Летище С.“, Терминал 2, зона с ограничен достъп на ниво +1. Като е стигнал до обратния извод, ответникът е постановил един незаконосъобразен административен акт, който следва да бъде отменен, а преписката да му бъде върната със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение. По делото не са установени по безспорен и категоричен начин юридически факти, които съставляват материално - правна предпоставка за упражняване на властническите правомощия на изпълнителен директор на [фирма] по чл.46 от ППЗДС.

Въз основа на тези съображения съдът заключава, че Заповед № 3-766 от 18.12.2018г. е незаконосъобразен административен акт, поради констатирани основания за

нейната отмяна по чл.146 т.4 и т.5 от АПК. Развитите в обстоятелствената част на жалбата твърдения и съображения на жалбоподателя се подкрепят от събрания в процеса писмен доказателствен материал, като съдът извежда своите окончателни правни изводи при прилагане на правилата на разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170 ал.1 АПК, защото ответникът не доказва съществуването на фактическото и правно основание посочено в акта и изпълнението на законовите изисквания, които са го мотивирали при неговото постановяване, за да настъпят разпоредените с издаването му неблагоприятни за оспорващата страна [фирма] правни последици.

При този изход на спора основателно се явява и искането за възстановяване на направените по делото разноски, които съобразно представения списък по чл.80 ГПК възлизат в размер на сумата от 130.00 лева и представляват заплатена държавна такса в размер на 50.00 лева и юрисконсултско възнаграждение в размер на 80.00 лева. Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл.173 ал.2 и чл.174 от АПК, Административен съд София-град, 22-и състав,

### Р Е Ш И:

**ОТМЕНЯ** по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от В. Т., Заповед № 3-766 от 18.12.2018г. на изпълнителен директор на [фирма].

**ВРЪЩА** административната преписка на изпълнителен директор на [фирма] за довършване на процедурата по провеждането на търга с тайно наддаване, открит със Заповед № 3-677/12.11.2018г.

**ОПРЕДЕЛЯ** едномесечен срок за постановяване на административен акт, който започва да тече от датата на влизане в законна сила на съдебното решение.

**ОСЪЖДА** [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от В. Т. Т. със седалище и адрес на управление: [населено място], район „П.“, [улица] сумата от 130.00 /сто и тридесет/ лева на основание чл.143 ал.1 от АПК.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с касационна жалба в 14 дневен срок от получаване на съобщенията до страните за неговото постановяване.

**СЪДИЯ:**

