

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7737** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение „За земята-достъп до правосъдие“, представлявано от И. С. П. и М. А. А. – редовно уведомен, представлява се от адв. В., с представено по делото пълномощно и адв. С., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на РИОСВ- Варна – редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕкоСейф“ООД, представлявано от С. Е. Е. – редовно уведомена, представлява се от адв. Н., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба, изпратена от жалбоподателя чрез адв. В. на 12.07.2024 г., в която посочва конкретни документи, които желае да бъдат изискани от ответника. Препис на молбата е изпратена на ответника на 22.07.2024 г., като съдът го е задължил да представи поисканите от него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили под опис от ответника с молба от 12.08.2024г. писмени

доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 25.09.2024 г. писмено становище от страна на ответника по съществуващото на спора.

АДВ. В.: Запознат съм с доказателствата, изпратени от ответника на 12.08.2024 г. Да се приемат същите като относими и допустими към предмета на спора. Тези доказателства са относими към едно от нашите основни твърдения, а именно, че възложителят е изградил изцяло нова инсталация за изгаряне преди да има разрешение за това, след което се е сдобил с част от необходимите разрешителни. В представените становища на инж. С. С. – главен експерт в дирекция в РИОСВ – Варна се потвърждава изцяло нашето твърдение, че извършената модернизация представлява изградена нова инсталация със завишени технически параметри като промяна на капацитета, промяна в мощността, промяна на природните ресурси, за която не е извършена ОВОС. Обяснявам, че става въпрос за становището от 10.01.2023 г. С другия представен доклад от инж. С. П. – началник отдел в РИОСВ – Варна се потвърждава изцяло нашето твърдение, че инсталацията е с капацитет над 10 тона на денонощие, като изискването на закона по отношение на това е да има комплексно разрешително за обезвреждане на опасни отпадъци. Съгласно приложение № 4 на ЗООС инсталациите за обезвреждане с над 10 тона капацитет подлежат на комплексно разрешително. Особено неприятно сме впечатлени от таблиците № А1 и № Б1 и доклада към тях на „ЕКОСЕЙФ“ ООД от собствени непрекъснати измервания, от които са видни фразантни противоречия в данните. Не са представени всички доказателства, свързани с приемането от Държавна приемателна комисия на строеж-пристрояка към съществуващата технологична сграда за мобилна инсталация за термична обработка на отпадъци, във връзка със заповед от 19.12.2022г. на началника на РДНСК – Варна. Включително не са представени протоколите от работата на приемателната комисия, като РИОСВ казва, че не разполага с тези документи. Предоставям на преценката на съда дали да бъдат изискани от РДНСК – Варна протоколите от работата на назначената Държавна приемателна комисия със заповедта от 19.12.2022г. на началника на РДНСК – Варна.

АДВ. С.: Едно от основните наши твърдения е, че всъщност решението, което е издадено и което ние оспорваме, не отговаря на фактическата действителност. Като предмет е посочено инсталиране и монтаж на допълващо технологично оборудване към поддържащите системи на инсталацията за термично третиране на отпадъци, но в действителност е изградена нова инсталация за изгаряне, за която няма извършена ОВОС и въобще не е оценена, като това е видно от паспорта на инсталацията. Само за сравнение решението за ОВОС е на мобилна инсталация, която се нарича „SANTES INCINERATOR“, а новият е с изцяло нова инсталация. Тоест не става въпрос за допълващо технологично оборудване, а за съвсем ново такова. Изцяло нова инсталация. Ако съдът прецени, че този факт е изяснен, то нека се прекрати съдебното дирене. По този повод въобще не е проведено обществено обсъждане. Не е уведомена обществеността и не са спазени никакви процесуални правила по приложимата Наредба за ЗООС.

АДВ. Н.: Относно представените доказателства от ответника не възразявам да се приемат. Становище ще взема по същество на спора.

СЪДЪТ по доказателствата

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото изпратените от ответника под опис с молба от 12.08.2024 г. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да прогласите нищожността на Решение № ВА-67/ПР/2023 от 28.04.2023 г. на директора на РИОСВ – Варна, с което е преценил да не се извършва ОВОС на инвестиционното предложение. Ако не намерите основание за прогласяване на нищожността на акта, моля да го отмените като незаконосъобразен. Отново посочвам, че административният акт не отговаря на фактическата действителност. Твърди се, че няма оптимизация на съществуващата система за изгаряне на отпадъци, а всъщност има изцяло нова система за изгаряне, която не е оценена, както задължава законът. Административният орган е бил длъжен да извърши преценка на новата инсталация и съответно да бъде извършена ОВОС. На второ място, видно от събраните доказателства по преписката капацитетът е по-голям от 10 тона на денонощие и съответно подлежи на комплексно разрешително и според нас, в случая, трябва да бъде извършена комплексна процедура, която включва ОВОС, плюс комплексно разрешително и компетентен орган е министърът на околната среда и водите. Не претендираме разноски.

АДВ. С.: Присъединявам се към становището на колегата В.. Процесният акт е нищожен, тъй като съгласно приложение № 1, т.9 към чл.92, т.1 от ЗООС инсталациите за обезвреждане на опасни отпадъци подлежат на процедура по задължителен ОВОС. В случая при наличието на нова такава инсталация е следвало да се извърши процедура по ОВОС, а не процедура по преценка за необходимостта от ОВОС, която е различна. На следващо място новата инсталация „SANTES INCINERATOR“ е с увеличен капацитет от 24 тона опасни отпадъци на денонощие, което, както казахме, попада в приложение № 4 от ЗООС и налага комплексно разрешително, като компетентен за издаването на такова е министърът на околната среда и водите. Алтернативно, в случай че съдът приеме, че не са налице основания за обявяване на нищожността на акта, моля да приемете, изложените аргументи от адв. В. в жалбата, за допуснати нарушения на изискванията за уведомяване на обществеността за издадения акт. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Н.: Моля да отхвърлите изцяло подадената жалба. Считаю, че същата е неоснователна, а обжалваното решение е правилно и законосъобразно. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки, в които да изложа съображенията си. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: