

Протокол

№

гр. София, 17.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в
публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7489** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. чрез АДВ. М. ЕЛ- Т. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв.М. ЕЛ- Т. и адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ " МИГРАЦИЯ" – редовно уведомен, се представлява от юрк.Ч., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛКАТА С. М. С. – редовно призована, се явява.

ЯВЯВА СЕ и водения от процесуалния представител на жалбоподателя свидетел И. С. Х..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

С. М. С. – 33 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

И. С. Х. – 33 годишен българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля И. С. Х. и пристъпи към разпит на свидетелката С. М. С..

РАЗПИТАНА каза:

Познавам С. С. от моя съпруг. Идвал е да му помага при монтажни дейности. Със съпруга ми

имаме вила в [населено място], обл. П.. Доколкото ми е известно съпругът ми му беше дал една стая под наем, тъй като къщата е в процес на реставрация, но има условия за живеене. Доколкото знам са се споразумели да ползва едната стая. Аз рядко ходя там, но един път, когато бях там идваха хора от полицията и ме питаха дали живее там С.. Казах им, че мъжът ми се занимава с това и доколкото ми е известно знам, че му е дал една стая под наем, но не знам колко често ходи. Знам, че имат сключен договор, но не съм се интересувала повече. Знам, че работи, но нямам представа какво.

Адв. М. Ел-Т. – Нямам повече въпроси.

Юрк.Ч. – Нямам въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛКАТА бе освободена от залата.

В залата се въведе свидетеля И. С. Х..

РАЗПИТАН каза:

Познавам С.. Той е служител в дружеството, в което и аз съм служител, а именно Заведения С. ЕООД. Има сключен трудов договор, назначен е на длъжност „обслужващ магазин“. Дружеството има денонощни магазини за алкохол и цигари в [населено място], обектите са няколко. С. помага с поддръжката в тези обекти, което се изразява в смяна на крушки до преместване на стелажи, всичко свързано с обектите. Виждам го през седмицата, тъй като аз работя и събота и неделя. Възнаграждението му се изплаща в брой от управителите на обектите.

Адв. М. Ел-Т. – Нямам повече въпроси.

Юрк.Ч. – Нямам въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

Адв. М. Ел-Т. – Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Юрк.Ч. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. М. Ел-Т. – Моля да постановите решение, с което да отмените оспорения административен акт по съображения, изложени в жалбата за неговата незаконосъобразност. С оглед съдържащите се в административната преписка писмени доказателства, както и със събраните в хода на настоящото производство гласни такива категорично се установява основателността на индексираните в жалбата основания за отмяна на административния акт. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме адвокатско възнаграждение за представителство пред настоящата инстанция.

Юрк. Ч. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. Считаю, че фактическата обстановка по издаването на отказа е изложена, както в него, така и в преписката, съдържаща се по настоящото дело. Събраните гласни доказателства в днешното съдебно заседание не опровергаха, изложеното в процесния отказ, че чужденецът не пребивава на адреса и като такъв се е възползвал от декларираните неверни данни. Не е спорно, че чужденецът има сключен договор с български работодател, а е спорно, че същият не пребивава на адреса и е декларирали неверни данни. Считаю, че от всичко изложено в процесния отказ и потвърдено и от гласните доказателства събрани в днешното съдебно заседание се потвърждава, че чужденецът не пребивава на декларирания от него адрес и се е възползвал от неверни данни. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана и да потвърдите отказа като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 5-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:39 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: