

Протокол

№

гр. София, 24.10.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 24.10.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Мира Петракиева, като разгледа дело номер **8453** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. З. и адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ- ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно представено днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Н. К. - редовно уведомен, явява се лично.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша заключението.

ДОКЛАДВА постъпилото в срок допълнително заключение 29.06.2017г. и това от 05.10.2017г. на вещото лице със снета само по делото .

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам представените от мен допълнителни заключения.

АДВ. З. - Може ли да кажете какъв е срокът за експлоатация на родителските стада

след пронасяне и за достигане на възрастта за излюпването на яйцата тоест яйценосна възраст на родителите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - До 53-та седмица или до 73-та пише в нашата литература в бизнес плана е заложено 52-ра седмица, което аз като ветеринарен лекар смятам, че това са оптималните условия, но това не е машина, а е живо същество, 52-ра седмица е в бизнес плана и е одобрен от специалистите във фонда.

АДВ. З. – В този случай, тъй като в заключението от 05.10.2017г. сте посочили, че в една календарна година има 48 седмици, което означава, че в първата сграда за 365 дни могат да се заредят три партии по 2900 патета, а тъй като бизнес планът е за отглеждане на 5800 патета как може да стане, за да бъде изпълнен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Влизат 2900 патета в първата сграда навършват 22 седмици тоест пронасят на тази възраст, заминават вече като родители във втората сграда и в това време в първата сграда влизат нови 2900 патета и се завърта по този начин цикълът влезли на 52-ра седмица първите влезли въобще във фермата се изхвърлят от сградата къде отиват вече нас не ни интересува в случая и на тяхно място влизат следващите 2900, които са били дотогава подрастващи и са започнали вече да пронасят и по този начин за една година стават 5800 патета, както е заложено в бизнес плана.

АДВ. З. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. Д. – При констатираната смъртност този цикъл през първата година на изпълнение на бизнес план затворен ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Като измрат първите е ясно, че няма да може да се затвори цикълът, а ще се забави като има висока смъртност няма да може да се затвори заложеният в бизнес плана цикъл.

ЮРК. Д. - За една година колко патета са отгледани реално?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По документи толкова пише, колко пише и в експертизата ми на стр.2.

ЮРК. Д. - Колко реално е броят за една година на отгледаните живи патета?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Имаше приложена бележка за 578 кг. трупове.

ЮРК. Д. – Не говорим за трупове, акцентът на въпросът ми пада върху броя живи патета за една година?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ако извадим от всички умрели ще получим живите аз затова се опитвам в момента да Ви отговоря, тъй като проблемът е, че във фактурите за закупуване са в бройка описани животните, а умрелите с в килограми, а не в бройка трябва в момента да сметна горе долу колко са и тогава да Ви отговоря на въпроса. 1923 патета трябва да са умрели, живите за една година са към 1000 патета.

ЮРК. Д. – Първата година за цялата една година по изпълнение на бизнес плана са отгледани живи около 1000 патета?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да.

ЮРК. Д. - В експертизата от 04.10.2017г. при отговорът на първи въпрос липсва ясен и недвусмислен отговор, какъв е броят на партидите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В първата сграда за 365 дни, което е една календарна година могат да се заредят три партии по 2900 патета.

ЮРК. Д. - Две или три партии е Вашият отговор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Три партии пише го.

ЮРК. Д. - При отговорът на въпрос 3 от тази същата експертиза изброително сме посочили документи, които следва да са съставени и да се съхраняват при и по повод доставка, отглеждане и смъртност на патетата всички тези документи, които сме

посочили бяха ли Ви предоставени на вниманието при изготвянето на експертната от страна на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това, което ми е предоставено съм го описал в експертната, друго нищо не ми е предоставено от това, което не е описано, казано ли ми е нещо съм го написал.

ЮРК. Д. - Дневници на гледача, бяха ли Ви предоставени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

ЮРК. Д. - Дневници за здравния статус на патиците, бяха ли Ви предоставени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Гледах едни дневници, но не мога да видя тук дали съм ги описал, но те бяха така неграмотно написани от гледачите, че за мен като ветеринарен лекар въобще не бих го приел, както и много други неща одобрени от фонда.

ЮРК. Д. - Кое Ви смущава в дневниците за здравния статус на патетата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не е попълнен като хората, не е написано правилно и грамотно, не се чете, но има попълване, но аз лично не го приемам това, както и тези 22 седмици одобрени от фонда не го приемам, това е нереално за яйценосна възраст трябва да са повече има дневник видял съм го, същият не отговаря на моите изисквания.

ЮРК. Д. - Вашите изисквания ръководят ли се от изискванията на закона за ветеринарно-медицинската дейност и актовете свързани с неговото прилагане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да.

ЮРК. Д. - Доказателство за вземане на проби от фуража бяха ли Ви предоставени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Имаше документ за вземане на някакви проби от фураж, но то е еднократно правено.

ЮРК. Д. - Колко е дължимото изпробване еднократно или за какъв период от време?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Някой е официален производител фураж, той е длъжен когато продава партидата да представи документ за съответствие на купувача където да е описано какво има вътре като състав и съдържание, от там вече този, който го е купил ако прецени, тоест не разчита само на документа за съответствие издаден от производителя има право да занесе проба или проби от съответната партида фураж за изследване в независимо лабораторно заведение. Другият вариант когато задължително се прави проба на фураж от собственика на животните е при възникване на смъртност и тогава вече ветеринарният лекар преценява дали те са умрели от заразно заболяване, от отравяне или от друго и той казва дали да се вземе проба или да не се вземе проба, защото ако са умрели от заразно заболяване няма смисъл да се харчат пари за проба на фуража.

ЮРК. Д. – При всички тези дължими проби на Вас колко такива Ви бяха показани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Един документ.

ЮРК. Д. – Беше ли Ви предоставен документ за анализ на водата за поене?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не ми беше представен такъв документ.

ЮРК. Д. – Дневници за посетителите в обекта бяха ли Ви предоставени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не видях, аз не мога да отида там като полицаи, не съм разследващ орган, каквото имат са ми дали, видял съм го написал съм го.

ЮРК. Д. - Вие не сте ги изискали тези документи въпреки наличието на определение на съда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Аз съм отишъл с копие от задачите, за да не разнасям цялото дело.

ЮРК. Д. - Всички документи, които са Ви предоставени са описани във Вашата експертиза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да.

ЮРК. Д. – А. дневник приложен като заверено копие по делото подлежи ли на заверка от ветеринарен лекар?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. дневник се попълва от ветеринарен лекар по закон.

ЮРК. Д. – Обобщеният документ за отразяване на отпад и смъртност на база, на който Вие се позовавате представлява ли документ, който е нормативно изискуем и утвърден като образец от изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не знам, не мога да Ви отговоря.

ЮРК. Д. – Кога и по какъв повод се съставя такъв общ документ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По повод смъртност във ферма, управителят заедно с ветеринарния лекар задължително трябва да изготви такъв документ, който може да послужи пред застрахователи, пред държавна служба в случая ДАБХ ако дойдат на проверка особено когато се касае за заразни заболявания.

ЮРК. Д. – Освен този обобщен документ за отразяване на отпад и смъртност какви други документи сте ползвали, за да отговорите на въпросите свързани със смъртността на патетата по възможност да ги посочите изброително?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Извън този ги на предната страница документите за представени трупове във фирмата [фирма].

ЮРК. Д. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приемат експертизите.

АДВ. З. – Да се приемат и двете заключения. Моля да приемете доказателства, предоставени на вещото лице за изготвяне на експертизата като към тях има приложени фактури за закупуването на фураж, както и декларации за съответствие на фуража издадени от самия производител. В предишното СЗ на Вашата колежка бяхме предоставили копие от този документ, за да се запознае.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, постъпило по делото на 29.06.2017г., както и това от 05.10.2017г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е с изплатен депозит от предходно СЗ за сумата от 400 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7- дневен срок от днес да довнесе сумата от 117, 32 лв.

АДВ. З. – Представяме и моля да приемете писмени доказателства по опис.

ЮРК. Д. – Във връзка с представените в днешното СЗ писмени доказателства от ответника с твърдение, че същите са предоставени за ползване от страна на вещото лице по повод изготвяне на експертизата от месец октомври 2017г. моля същите да бъдат предоставени на неговото внимание с оглед на това вещото лице да направи изрично изявление действително ли тези документи са му предоставени, това ли са всичките предоставени документи или е имало и други такива?

СЪДЪТ предоставя на вещото лице да се запознае с представените в днешното СЗ от жалбоподателя документи и да отговори на въпросите на процесуалния представител на ответника.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да някои от тези документи даже са цитирани в експертизата, но не съм сметнал за необходимо да коментирам фактурата за закупуване на фураж от [фирма] като получател няма смисъл, не съм сметнал за необходимо да коментирам и купуването на фураж от фуражен завод В. К. пак от [фирма], за СЖП бележките съм ги описал, становището от БАБХ, че обектът отговаря на хуманно отношение съм го цитирал в експертизата, виждал съм ги тези всички документи да, декларацията за съответствие е коментирана също. Всички представени документи в днешното СЗ съм ги виждал даже някои съм ги цитирал, които съм преценил за необходимо.

ЮРК. Д. – Други документи бяха ли Ви предоставени освен тези?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не си спомням друго да съм видял от това, което има.

ЮРК. Д. – Да се приемат представените доказателства и същевременно съдът да приеме за установено, че това са всички документи, с които жалбоподателят разполага.

АДВ. З. – За дневниците на гледачите не са представени, няма копие от тях, защото вещото лице ги е видял. Гледачът трябва ли да е с ветеринарно-медицинско образование.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не.

ДОКЛАДВА представените с молба от днешното СЗ от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, а именно фактура №85/09.05.2016г.; ветеринарно медицинско свидетелство № 0016538 от 08.05.2016г. фактури №55/09.05.2016г.; №15667/13.05.2016г.;

№15718/26.05.2016г.; №15734/31.05.2016г.; №25891/15.06.2016г.; №25924/21.06.2016г.;

№25943/23.06.2016г.; №25954/25.06.2016г.; №25960/27.06.2016г.; №26014/02.07.2016г.;

№26045/06.07.2016г.; №195/01.08.2016г.; търговски документ от 28.07.2016г.;

Потвърдителна бележка №007455/28.07.2016г.; фактури №234/23.08.2016г.;

№241/29.08.2016г.; №254/02.09.2016г.; №338/01.10.2016г.; №47822/24.11.2016г.;

№598/13.06.2017г.; № 59/15.06.2017г.; ветеринарно медицинско свидетелство №[ЕГН]

от 16.06.2017г.; пътно-прехвърлителна разписка №71/16.06.2017г.; фактури №

616/03.07.2017г.; № 629/13.07.2017г.; №642/19.07.2017г.; №25659/20.07.2017г.;

№646/22.07.2017г.; №25769/27.07.2017г.; №651/28.07.2017г.; №25844/01.08.2017г.;

протокол за изпитване № 12972/29.03.2016г.; становище №50/09.12.2015г.;

амбулаторен дневник за обект К.; декларация за съответствие – 7бр.; обобщен документ за отразяване на отпад и смъртност 2 бр.

ЮРК. Д. – Не възразявам да се приемат.

ДОКЛАДВА представените с молба в днешното СЗ от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, а именно препис от Постановление от 15.01.2017г. на Министъра на земеделието, храните и горското стопанство на Ф.; препис от Постановление от 09.02.2016г. на Министъра на земеделието, храните и горското стопанство на Ф.; Удостоверение за регистрация №17/29.04.2015г. на [фирма]; Удостоверение за регистрация №17/28.05.2015г. на [фирма].

ЮРК. Д. – По отношение на представените доказателства не възразявам да се приемат описаните такива под т.3 и т. 4 от молбата депозирана в днешното СЗ, но във връзка с представените два броя Постановления на Министъра на земеделието, храните и горското стопанство на Ф. считам, че същите не са относими към настоящия спор и не следва да бъдат приемани като доказателства по делото.

СЪДЪТ намира всички представени доказателства за допустими и относими, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от днешното СЗ от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, а именно фактура №85/09.05.2016г.; ветеринарно медицинско свидетелство № 0016538 от 08.05.2016г. фактури №55/09.05.2016г.; №15667/13.05.2016г.;

№15718/26.05.2016г.; №15734/31.05.2016г.; №25891/15.06.2016г.; №25924/21.06.2016г.; №25943/23.06.2016г.; №25954/25.06.2016г.; №25960/27.06.2016г.; №26014/02.07.2016г.; №26045/06.07.2016г.; №195/01.08.2016г.; търговски документ от 28.07.2016г.; Потвърдителна бележка №007455/28.07.2016г.; фактури №234/23.08.2016г.; №241/29.08.2016г.; №254/02.09.2016г.; №338/01.10.2016г.; №47822/24.11.2016г.; №598/13.06.2017г.; № 59/15.06.2017г.; ветеринарно медицинско свидетелство №[ЕГН] от 16.06.2017г.; пътно-прехвърлителна разписка №71/16.06.2017г.; фактури № 616/03.07.2017г.; № 629/13.07.2017г.; №642/19.07.2017г.; №25659/20.07.2017г.; №646/22.07.2017г.; №25769/27.07.2017г.; №651/28.07.2017г.; №25844/01.08.2017г.; протокол за изпитване № 12972/29.03.2016г.; становище №50/09.12.2015г.; амбулаторен дневник за обект К.; декларация за съответствие – 7бр.; обобщен документ за отразяване на отпад и смъртност 2 бр.

ПРИЕМА представените с молба в днешното СЗ от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, а именно препис от Постановление от 15.01.2017г. на Министъра на земеделието, храните и горското стопанство на Ф.; препис от Постановление от 09.02.2016г. на Министъра на земеделието, храните и горското стопанство на Ф.; Удостоверение за регистрация №17/29.04.2015г. на [фирма]; Удостоверение за регистрация №17/28.05.2015г. на [фирма]

АДВ. З. – Нямаме други доказателствени искания на този етап.

ЮРК. Д. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, намери делото за изявено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. З. - Моля да уважите жалбата и да постановите решение съобразенията ще изложим в писмени бележки в определен от Вас срок. Претендираме разноски, за което представяме списък с разноски.

ЮРК. Д. – Моля да отхвърлите жалбата а като неоснователна и недоказана предвид мотивите, които подробно ще изложат в писмените си бележки в разумен срок от време определен от съда. Претендирам разноски съобразно своевременно представен списък. Правя възражение за прекомерност по отношение на претендираното адвокатското възнаграждение, дължи се възнаграждение на един адвокат и размерът не съответства на правната и фактическа сложност на делото.

СЪДЪТ дава 14- дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: