

Протокол

№

гр. София, 10.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 10.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **8719** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА (СО) – редовно призован, представлява се от АДВ. Г. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ и главен директор на Главна дирекция „Оперативна програма околна среда“ – Министерство на околната среда и водите – редовно призован, не изпраща представител.

За ответника в залата се явява юрк.Ц. К., която не представя пълномощно.

За СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. К.: Моля да ми бъде дадена възможност в рамките на няколко минути да ви представя надлежно пълномощно.

СЪДЪТ намира, че следва да предостави възможност на юрк. К. да представи пълномощно за надлежно учредена представителна власт, поради което ОБЯВЯВА 5 минути почивка.

След обявената почивка, в 10:22 часа, съдебното заседание продължава в същия съдебен състав, при същите страни и секретар.

ЮРК. К.: Представям заверен препис от пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка както и постъпилите допълнителни материали по същата, с писмо от 13.10.2022 г.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Имам доказателствени искания, като представям молба, като с нея давам и становище по представените писмени доказателства от ответната страна. Смятам, че не представят пълния размер на административната преписка. Не възразявам представените материали по административната преписка да се приемат.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е в цялост. Заявявам становище по молбата:

На първо място, уточнявам, че административната преписка представлява сканирани копия от документи и информация от система ИСУН-2020, свързани с издаването на оспорвания акт. Нещо повече - съгласно разпоредбата на чл. 22, ал. 3 от ЗУСЕСИФ, съобщаването на административните актове, издадени в производството от управляващия орган, както и цялата комуникация между бенефициера и органа се осъществява чрез тази електронна система. Това е акт от там. От СО през цялото време имат пълен, неограничен и времево, и като обем достъп до административната преписка в ИСУН, което ние, за да комплектуваме административната преписка, се връщам на първото си изречение, че сваляме, принтираме и заверяваме сканирани копия, предоставени ни от Общината. Ние оригинали нямаме. Това са документите, които Общината, във връзка или с обществената поръчка, или в комуникация с органа, сам, лично качва в ИСУН. Разпоредбата на чл. 121 ЗОП задължава именно СО да поддържа досие с оригиналите и да качва същите в профила на системата ИСУН. Ако смята, че е пропуснат документ в принтирането ни, той същи има тази възможност да го представи, дори и задължение, съгласно чл. 150, ал. 2 АПК – „да представи писмените доказателства, с които разполага“. Всички писмени доказателства изхождат от него.

По сигнала за нередност – сигналът за нередност представлява вътрешно уведомително писмо, изготвено от експерт до Органа - нещо като стартова позиция, която ще бъде думата „сигнал номер“ - уведомяване на Органа. За същото, същата дата се праща уведомително писмо и до Общината, така че не може отново да се твърди, че едва на този етап, седмица преди, както твърди процесуалният представител на Общината, разбират за входящия сигнал.

АДВ. П.: Ние не твърдим такова нещо.

ЮРК. К.: Предмет на делото е всъщност административният акт „Решение“, като съдът следва да провери формата, подписано ли е, издадено ли е от компетентен орган, в реда на неговите пълномощия, конкретизирано ли е и така нататък.

Не считам, че е възможно и на практика може да се изпълни искане, което завършва с „и т. н.“, на което в тиретата са изброени предполагаеми документи, като например „такива становища, информация, книжа, паметни записки и т. н.“ – няма. Няма и възразявам да бъдем задължавани да представим и отсега казвам, че няма какво да представим и това да бъде повод да не бъде разгледано делото своевременно и в сроковете по чл. 27, ал. 5. ЗУСЕСИФ. Имали сме и друга възможност със СО по подобни казуси, след такава молба, с която се искат контролните листове за проверка на обществената поръчка, да следва изясняване квалификацията и имената на експертите. Това е напълно недопустимо.

АДВ. П. (прекъсвайки юрк. К.): Това е друга процедура и по друго заседание.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. П. какво следва да бъде процесуалното му поведение по време на съдебно заседание.

ЮРК. К.: Идеята ми с тази вметка за друго идентично производство е, че умолявам съда да не се шиканира процесът, да не се бави и да се приемат доказателства и доказателствени искания именно във връзка с предмета на спора, който е правилността и законосъобразността на Решение от 30.08.2022 г. за финансова корекция. Текстът на молбата на стр. 2-ра завършва с „при условията на съществени процесуални нарушения“, които не се визират. По този начин няма как и ние да се защитим.

АДВ. П. (реплика): Уважаеми господин председател, не много търпеливо, за което се извинявам, изслушах колегата. Всъщност, ние, за да стигнем до извода дали е законосъобразно издадено решението трябва да проверим и процедурата по издаване на решението. Всъщност, тя не е законосъобразна. Дори в случай, че сигналът е започнал чрез вътрешна процедура по последващ контрол от страна на администрацията на Управляващия орган, също трябва да бъдат съставени писмени следи. Колегата цитира закона за управление на средства в структурните фондове на ЕС, но всъщност има няколко подзаконови нормативни актове, които уреждат цялата тази процедура, включително на ниво Министерство и управляващ орган. Съществуват вътрешни правила за администриране на нередност в Главна дирекция „Оперативна програма околна среда“ - Управляващ орган на „Оперативна програма околна среда - 2014 г. – 2020 г.“. тези правила са утвърдени на 10. 10.2018 г. и уреждат сравнително трайно какво трябва да съдържа преписката и какво трябва да съдържа сигнала, как трябва да бъде аргументиран сигналът и така нататък. Аз мога да представя на съда едно копие и го представям от тези правила. С. за вида му, това е моето копие. Колегата би трябвало да може да бъде запознат с това нещо или да може да си го открие в системата на МОСВ, но се изисква преди да бъде даден номер на сигнал той да бъде документиран. За всичко трябва да бъде оставена одитна следа, която включително трябва да може да бъде обективизирана в някакъв вид копие, разпечатка, дори ако е в електронен вид. Колегите са успели да представят скрийншотове от системата ИСУН, а в същото време не са успели да представят

копие от самия сигнал, така че смятам, че административната преписка не е представена в цялост. Тя наистина не е представена в цялост. Понеже се взират и други дела, с други министерства ние също сме водили същия спор и се оказва, че административната преписка не представлява само документите, качени в системата ИСУН, така че моля да задължите ответната страна да представи пълния обем на административната преписка. И последно - уведомяването за сигнала, което се прави когато се заведе такъв сигнал при последващия контрол, не включва всички обстоятелства, свързани с нарушението, какъв точно е самият сигнал, какво точно е нарушението и така нататък.

ЮРК. К. (дублика): За да бъде спазена процедурата, след като се установи нарушение, се дава 14-дневен срок за възражение. С писмото ни от 23.09. са представени доказателства за спазване на тази процедура. След като изтече срокът, независимо дали няма възражение, в решението се описва подробно фактологията, мотивите за издаването на акта. И второто нещо: моля да се има предвид решение № 5527 от 05.05.2021 г., по адм. дело № 12047 от 2020 г. на ВАС, където се казва: „кой е подател на сигнала и какви са неговите мотиви за твърдяната нередност е без правно значение за законосъобразността на акта по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, защото важни са не мотивите на подателя на сигнала, а мотивите на органа“. Именно затова, отново обръщам внимание, че предмет на спора е актът. Неотнормирани са тези вътрешни правила, които колегата представи днес, но ако съдът счете, че са му необходими за изясняване на обективната истина, нека бъдат присъединени по преписката. Не би следвало да бъдат ценени при постановяването на крайния съдебен акт, чиито предмет е оспорваното решение.

СЪДЪТ, по доказателствата намира следното:

Искането на процесуалния представител на жалбоподателя, касаещо събиране на пълна информация относно сигнал № 1055 е основателно. В тази връзка за правилното изясняване на настоящия правен спор следва да бъде задължен ответникът да представи пълни данни относно сигнал за нередност № 1055, в това число всички документи, свързани с него, както и данни относно характера и естеството на претендираното в сигнала нарушение.

Следва да бъдат приети доказателствата по административната преписка, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от днес да представи пълни данни за сигнал за нередност № 1055, в това число всички документи, свързани с него, както и информация за естеството и характера на претендираното в сигнала нарушение.

Съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.11.2022 г. от 10:40 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: