

Протокол

№

гр. София, 27.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 27.04.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2960** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,03 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. И. Б. – редовно призован, се представлява от адв. М. Р., с пълномощно на л. 8 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ на АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ – редовно призован, се представлява от юриск. С. К., с пълномощно на л. 66 от делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 3.4.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника от 12.4.2013 г. относно неоснователност на подадената жалба, с препис за насрещната страна.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Оспорваме процесната заповед, както и отговора на ответника. Основното ми възражение е за това, че жалбоподателят е назначен със

служебно правоотношение, без то да е прекратявано изобщо, тъй като предходните заповеди, с които е прекратено служебното правоотношение, са отменени от съда. Да се приемат представените доказателства.

За възраженията от страна на ответника в представения по делото писмен отговор, че жалбоподателят е работил по трудово правоотношение непосредствено преди възстановяване на служебното му правоотношение на 10 март, считам, че този аргумент е неоснователен. По него ще взема становище в писмени бележки. Сега искам само да отбележа, че ако се приеме за вярно това, което казва ответникът, това води до извода, че жалбоподателят е нямал право да работи по времето, през което е обжалвал предходната заповед за прекратяване на служебното си правоотношение.

Ю.. К.: Оспорвам жалбата по мотивите в депозирания от нас писмен отговор. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Възразявам по искането за представяне на цялото служебно досие на жалбоподателя.

АДВ. Р.: По отношение на служебното досие – аз съм представила и договорите, и копия от служебната и трудовата книжка.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

ПРИЛАГА писмения отговор на ответника към делото.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Р.: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената жалба и отмените процесната заповед, като считам, че разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 6 от ЗДСл не е изпълнена. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските, с копие за другата страна.

Ю.. К.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесния акт като законосъобразен, издаден от компетентен орган, при нормативните изисквания за форма, спазен е материалният закон и административнопроизводствените правила. Видно от приложеното по делото разпореждане на ТД на НОИ – [населено място], жалбоподателят е упражнил право на пенсия по чл. 69б, ал. 1 от КСО. Нормата е привилегираща и не е изключена от чл. 106, ал. 1, т. 6 от ЗДСл. Служебното

правоотношение възниква от 10.3.2023 г., доколкото преди тази дата, видно от трудовата книжка, същият е работил от 1.10.2022 до 10.3.2023 г. по трудово правоотношение в „Пътни строежи“ ЕАД.

По отношение на твърденията в жалбата за дискриминация –противопоставям се на тези твърдения. Не са налице предпоставките по Закона за защита от дискриминация. Освобождаването по реда на чл. 106, ал. 1, т. 6 от ЗДСл се извършва по преценка на органа по назначаването в кръга на осъществяваната от него оперативна самостоятелност. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

По отношение на адвокатския хонорар – делото не е с фактическа и правна сложност и правя възражение за размера му.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Р.: Хонорарът ни е минимален, съобразен е с наредбата и е с начислено ДДС, за което съм представила фактура. Считаю и претенцията за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за неоснователна, тъй като лицето е в служебно правоотношение с А. и получава възнаграждение за процесуално представителство.

Ю.. К.: Моля да се уважи искането ни.

СЪДЪТ ДАВА на страните 7 дни за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: