

РЕШЕНИЕ

№ 17540

гр. София, 22.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **1814** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

АССГ е сезиран от „Акаунтинг сървисиз България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с жалба срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221024002089-091-001/29.10.2024 г., потвърден изцяло с Решение № 51/17.01.2025 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ /ДОДОП/ С.. Жалбоподателят моли РА да бъде отменен. Представява се от адв. Р. С. с пълномощно /л. 8/. Претендира разноски /л. 79/ в размер на 1 970,00 лв.

Ответникът оспорва жалбата. Представява се от юрк. В. с пълномощно /л. 77/. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София – град след като обсъди доводите и възраженията на страните, както и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ от 26.04.2024 г. /л. 18/ е възложено извършването на ревизия на Акаунтинг сървисиз България ЕООД за задължения за корпоративен данък за периода 01.01.2019 г. – 31.12.2022 г.

ЗВР е издадена и подписана с електронен подпис /л. 53/ от И. М. Р. – началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С.. Последният е компетентен орган съгл. Заповед РД-01-849/31.10.2022 г. /л. 61/ на изпълнителния директор на ТД НАП С. – Е. Н.. ЗВР е надлежно връчена по електронен път на 26.04.2024 г. /л. 20/.

Със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ от 24.06.2024 г. /л. 21/ срокът за извършване на ревизията е удължен до 26.07.2024 г. ЗИЗВР е подписана с електронен подпис /л. 54/. Заповедта е надлежно връчена по електронен път на 24.06.2024 г. /л. 23/.

Извън срока по чл. 117, ал. 1 ДОПК е издаден Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221024002089-092-001/09.10.2024 г. /л. 27 - 40/ от Б. М. Я. – главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията и А. М. С. – главен инспектор по приходите, определени с горепосочената ЗВР. РД е подписан с електронни подписи от провелите ревизията /л. 58, л. 59/ и е надлежно връчен по електронен път на ревизираното дружество на 10.10.2024 г. /л. 41/. Срещу РД е подадено възражение от дружеството /л. 43/.

В срока по чл. 119, ал. 2 от ДОПК е издаден Ревизионен акт /РА/ № Р-22221024002089-091-001/29.10.2024 г. /л. 45 – л. 50/ от компетентните органи съгласно чл. 119, ал. 2 ДОПК – И. М. Р. и Б. М. Я., подписан с електронни подписи /л. 56, л. 57/, като е надлежно връчен на ревизираното лице по електронен път на 29.10.2024 г. /л. 51/. С РА на дружеството са установени задължения за довносяне на корпоративен данък за периодите 2019 г., 2020 г. и 2022 г. в размер на 9 928,74 лв. главница и 3 843,77 лв. лихви или общо 13 772,51 лв. За ревизираната 2021 г. не са установени допълнителни задължения.

Срещу РА, в срок – на 12.11.2024 г., е подадена жалба по административен ред /л. 60 – л. 62/ с която се обжалва РА относно установените за 2019 г., 2020 г. и 2022 г. задължения.

Във връзка с жалбата е издадено Решение № 51/17.01.2024 г. на Директора на ДОДОП С. /л. 9 – л. 14/, което е надлежно връчено по електронен път на дружеството на 20.01.2024 г. /л. 15/. С Решението се потвърждава РА в обжалваната част, с което като предмет на настоящия спор се очертават доставки на услуги с доставчик „Шейърс“ ЕООД.

По делото е допуснат и разпитан в о.с.з. на 22.04.2025 г. като свидетел Р. Н. Д. – едноличен собственик на капитала и управител на Шейърс ЕООД.

При така установената фактическа обстановка съдът мотивира следните правни изводи:

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като изследва дали същият е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

Видно от описаните по-горе документи, ревизионното производство е възложено и извършено от компетентни за целта органи, а РА е издаден от органите по чл. 119, ал. 2 ДОПК, в предвидената форма и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 ДОПК. Решението на директора на ДОДОП е издадено в кръга на правомощията му.

Видно от приложените копия на процесните ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, както и заповедите, доказващи компетентността на органите, същите са подписани с електронен подпис. Съдът кредитира електронните подписи по аргумент от разпоредбата на чл. 25, т. 1 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на ЕП и на Съвета от 23 юли 2014 година относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО, в сила от 01.07.2016 г. съгл. чл. 52, както и на чл. 5, т. 2, предл. 2 и 3 от Директива 1999/93/ЕО НА ЕП и на Съвета от 13 декември 1999 година относно правната рамка на Общността за електронните подписи, съгласно които правната сила на електронния подпис не може да бъде оспорена на основание, че същият не се основава на квалифицирано електронно удостоверение. Въпреки цитираните разпоредби, ответникът е представил и надлежни доказателства за притежаваните КЕП от лицата, издали ЗВР, РД, РА и заповедите.

В административното производство не са допуснати съществени нарушения на производствените правила. Издаването на РД след срока по чл. 117, ал. 1 от ДОПК или на РА след срока по чл. 119, ал. 2 ДОПК не са съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на РА /така Решение по адм. д. № 9410/2023 г., I отд. на ВАС; Решение по адм. д. № 774/2022 г., I отд. на ВАС/. Извършените процесуални действия и събраните в хода на административното производство доказателства са подробно описани в РД и РА и не следва да бъдат преповтаряни в

настоящото решение, а възраженията на ревизираното лице са обсъдени.

Съгласно ЗКПО корпоративен данък се дължи върху печалбата. Данъчната основа за определяне на размера на данъка е данъчната печалба, която от своя страна е положителният данъчен финансов резултат. Д. финансов резултат е счетоводният финансов резултат, преобразуван по реда на ЗКПО. Органите по приходите са увеличили финансовия резултат на дружеството за процесния период с непризнати разходи съгласно чл. 26, т. 2 ЗКПО по фактури, издадени от Шейърс ЕООД. Съгласно чл. 10, ал. 1 ЗКПО счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството (ЗСч), отразяващ вярно стопанската операция. Вярно отразяване на стопанската операция с първичен счетоводен документ се приема, когато реално са извършени доставки /Така Решение от 24.10.2018 г. по адм. д. № 2200/2018 г. на ВАС/.

Между Акаунтинг сървисиз България ЕООД като възложител и Шейърс ЕООД като изпълнител се твърди да е сключен Договор за посредничество от 08.01.2018 г. /л. 161 – л. 162 от Приложение 1/ с предмет проучване условията и подготвяне сключването на договор за реализация на продажба на пакетите и услугите на възложителя; участие в преговори до окончателното сключване на договор между възложителя и краен клиент; рекламиране услугите на възложителя и неговите счетоводни и бизнес пакети на клиенти чрез избрани по негова инициатива методи и информационни канали. Възнаграждението се заплаща само при сключен договор; при свързване на възложителя със съконтрахента; при предаване на исканата информация относно условията по сделката на възложителя и др. Възнаграждението на изпълнителя се заплаща в края на срока на договора при наличие на постигнати резултати; съгласно представен разходо-оправдателен документ (фактура). Плащането се извършва в брой. Видно от условията на договора, липсва уговорка за срока на договора. Към договора, между страните на 08.01.2018 г. е подписан Анекс 1 /л. 162 гръб – л. 163 от Приложение 1/, с който предметът на договора се разширява: изпълнителят се задължава да проучи условията и подготви сключването на договор за реализацията на продажба на пакетите и услугите на възложителя; да извършва посредническа дейност с клиенти по имейл и/или телефон при получаване на запитвания при необходимост или директно да свързва клиенти с възложителя; да извършва посредническа дейност при необходимост между възложителя и негови потенциални клиенти като отговаря от името на изпълнителя чрез имейла на неговия уеб сайт www.companyinbulgaria.net; да рекламира услугите на възложителя и неговите счетоводни и бизнес пакети на клиенти чрез избрани по негова инициатива методи и информационни канали и социални медии; да организира рекламни кампании и търсене по ключови думи в google adds и социални медии; да проучва интернет пазара във връзка с начина, по който трябва да се рекламират и третират услугите и пакетите, предлагани от възложителя; при необходимост да участва в преговори до окончателното сключване на договор между възложителя и крайни клиенти; да рекламира услугите на възложителя и неговите счетоводни и бизнес пакети на клиенти чрез избрани по негова инициатива методи и информационни канали. Уговорено е заплащане в размер на 330 евро на пакетна услуга и 282 евро на кампания. Фиксиран е и срок на договора-31.12.2022 г. Упоменати са търговските имейли на страните, като за изпълнителя (Шейърс ЕООД) това е [електронна поща]. Във връзка с договора и анекса от Шейърс ЕООД на Акаунтинг сървисиз България ЕООД са издадени 74 бр. фактури, 3 от които със знак минус, описани таблично на л. 31 гръб и л. 32, като фактурите са с дати 27.12.2018 г., 28.12.2018 г., 23.12.2019 г. и 11.12.2020 г. и 29.12.2022 г., а основанието е договор за посредничество, клиенти и реклама пакети уеб сайт и социални медии по кампании пакетна услуга, кампания /л. 177 гръб и сл., л. 184 гръб и сл., л. 204 и сл. от Приложение 1/.

Правилно органите по приходите са приели, че представените фактури, договор и анекс не са достатъчни доказателства за приемане на реално извършване на услугите. Така уговореният предмет на договора и анекса, както и уговореното възнаграждение и начин на плащане предполага комуникация на Шейърс ЕООД с крайни клиенти и с Акаунтинг сървисиз България ЕООД; издаване и пращане на оферти за сключване на договори, отчети за изпълнение, а изплащането на възнаграждението е предпоставено от сключването на такива. Изплащането на възнаграждението по анекса предполага наличие на реално извършени рекламни кампании или пакетни услуги, както и наличие на отчети за дейността по проучване на пазара. Такива доказателства липсват.

Не е налична документална следа в кои периоди какви кампании са правени и какво точно са включвали те и дали и какви продажби на пакетните услуги са извършени. Представените извлечения от google adds /л. 198 и сл. и 223 гръб и сл., л. 178 гръб – л. 182 от Приложение 1/ не могат да бъдат обвързани с конкретен период, покриващ ревизирания, както и няма доказателства за това, ако действително са правени рекламни кампании, за кои месеци, кое дружество ги е поръчало и платило и какви конкретно рекламни услуги е следвало да се извършат. От Шейърс ЕООД не са представени доказателства за плащания към Г. за провеждане на кампании, но в оборотните ведомости на Акаунтинг сървисиз България ЕООД /от л. 708, и сл. от Приложение 3, както и Приложение 4 и сл./ има данни Акаунтинг сървисиз България ЕООД само да е заплащало фактури към Google I. LDT, но няма представени договори и/или оферти, нито каквито и да е документи за извършени поръчки от Шейърс ЕООД към Г., които да доказват конкретни услуги, периоди и изобщо наличие на договорни отношения по изпълнение на възложената от Акаунтинг сървисиз България ЕООД на Шейърс ЕООД работа.

От Шейърс ЕООД не са представени първични счетоводни документи съгласно чл. 7 от ЗСч за получени от Акаунтинг сървисиз България ЕООД суми, като например приходни касови ордери, които да удостоверяват внасяне на средства в брой по каса, предвид това, че Шейърс ЕООД няма регистрирано фискално устройство, платецът не е физическо лице и приходът се внася в брой.

По-нататък, доказателства за проведени в социалните мрежи кампании или осъществяване на посредническа дейност там не са представени. Предложението за визуализация в социална мрежа /л. 170 от Приложение 1/ не може да бъде свързано с услуги, извършени или възложени от Шейърс ЕООД, нито покрива ревизирания период или ангажира достоверна дата. Представените извадки от имейл /л. 232 гръб – л. 234 от приложение 1/, които са депозирани с цел да докажат, че е извършвано посредничество и реклама, не могат да бъдат обвързани с конкретен имейл адрес, нито с конкретна дата, както и не посочват кой е адресат и кой подател, също дали са в папка получени или изпратени съобщения. Видно от обясненията на управителя на Шейърс ЕООД /л. 158 гръб и сл. от Приложение 1/ сайтът www.companyinbulgaria.net е собственост на Акаунтинг сървисиз България ЕООД като втори сайт. Не може да бъде установено кое лице е имало достъп до имейл адресите на сайта и съответно е оперирало с тях. Прави впечатление, че упоменатият за контакт телефон на въпросния сайт е телефонът за контакт на Акаунтинг сървисиз България ЕООД, който е вписан и като телефон за контакт както на Акаунтинг сървисиз България ЕООД, така и на Шейърс ЕООД в Търговския регистър (ТР), от който е видно, че и имейлът за контакт на Шейърс ЕООД е този на Акаунтинг сървисиз България ЕООД. В тази връзка противоречиви се явяват показанията на управителя в съдебно заседание /л. 83/, че Шейърс ЕООД се занимава с продажба на бизнес пакети от уебсайтове, маркетинг, главно от сайта www.companyinbulgaria.net, който според писмените му обяснения, дадени в рамките на ревизионното производство, е на Акаунтинг сървисиз България ЕООД и там се предлагат изключително техни услуги. Показанията в съдебно заседание са и в противоречие с договорните уговорки за възнаграждение с фиксирани

суми за кампания, пакет или сключен договор, като фиксираните еднакви размери на сумите са видни и от фактурите и оборотните ведомости. В разпита си пред съда /л. 82 гръб/ свидетелят декларира, че възнаграждението от Акаунтинг сървисиз България ЕООД се е определяло процентно в зависимост от пакета, който Шейърс ЕООД продаде, на база резултатите от продажби на услуга или договор, които дружеството е изпълнило. Процент по време, според свидетеля, означавало за цялата година какво били изкарали в проценти спрямо това, което били продали. Тези твърдения също не са подкрепени с необходимите писмени доказателства, като отчети за време, отчет за посредничество по сключени договори, отчет за брой продадени пакети или услуги за периода, кое лице конкретно е извършвало съответните услуги, за да може да бъде калкулирана процентна сметка. Друг е въпросът, че свидетелят твърди лично да е извършвал услугите, а в периода, в който управител на Шейърс ЕООД е било друго лице, то последното ги е извършвало, но по делото не се доказва нито свидетелят, нито другото лице да има квалификация, знания или умения за реализиране на твърдяните дейности в интернет.

Представените пакети /л. 235 и сл. от Приложение 1/ са съдържанието на сайта www.companyinbulgaria.net, но не са годни да докажат кой е качвал въпросното съдържание на сайта и има ли извършено посредничество по тяхната продажба и сключени договори или популяризиране на самите пакети чрез реклама, както къде и по какъв начин. В допълнение, всички фактури са издавани през декември месец, преобладаващо в края на месец декември, а не към момента на твърдяното извършване на съответната услуга, което води до заключението, че са отчитани разходи с оглед намаляване на финансовия резултат на Акаунтинг сървисиз България ЕООД.

Предвид изложеното правилно е прието, че представените документи не са годни да удостоверят документална обосноваост на договорените услуги и следователно реалното им извършване.

Като подизпълнители на Шейърс ЕООД са посочени „Дона Стоянова“ ЕООД и „Ай Пи Трейд“ ЕООД. В тази връзка са представени 3 договора между Шейърс ЕООД и Д. С. ЕООД. Първият договор е от 27.01.2020 г. с предмет изработване на уеб сайт по макет и конкретни изисквания на възложителя, като уеб дизайнът или програмирането на уеб сайта ще е дефинирано от изпълнителя чрез примерни реализирани проекти. Уговорено е възнаграждение от 8 900 лв. в брой след завършване на поръчката. Вторият договор е от 01.09.2020 г. /л. 165 гръб – л. 166 от Приложение 1/ с предмет писане на контент съдържание за уеб сайт за www.companyinbulgaria.net с превод на български и английски език при зададени предварително насоки от възложителя Шейърс ЕООД; изпълнителят се задължава да изпълни поръчката по изработка на дизайна на сайта според макета и изискванията на възложителя, като е уговорено възнаграждение в размер на 6 000 лв. в брой. Третият договор е от 25.01.2021 г. с предмет направа на уеб сайт по макет и конкретни изисквания на възложителя, като поръчката следва да бъде извършена до направа на 8 различни дизайна в две социални мрежи и 8 пакета в уеб сайт www.companyinbulgaria.net, като е уговорено възнаграждение от 6 000 лв. в брой при изпълнение. Представени са 4 фактури: ф-ра 205 от 29.12.2022 г. с основание дизайн на рекламна кампания в интернет за уеб сайт, фейсбук и линкедин за 6 000 лв. с издаден фискален касов бон /л. 183 от Приложение 1/; ф-ра 163 от 14.12.2020 г. с основание изграждане на база данни и писане на съдържание в уеб сайт за 9 800 лв. с издаден фискален касов бон /л. 202 гръб от Приложение 1/; ф-ра 162 от 14.12.2020 г. с основание изграждане на електронна система за запитване в уеб сайт за 8 900 лв. с издаден фискален касов бон /л. 203 от Приложение 1/ и ф-ра 166 от 15.12.2020 г. с основание писане на контент съдържание за уеб сайт-български и английски за 6 000 лв. с издаден фискален касов бон /л. 203 гръб от Приложение 1/.

Съдът намира, че не се доказва твърдяното изпълнение по описаните три договора, тъй като липсва съпътстваща документация по възлагане, приемане и изпълнение, упомената изрично в договорите – макети, изисквания на възложителя, проект на съдържание на сайт въз основа на конкретни предварителни указания от възложителя, кореспонденция, изготвени предложения, одобряване от страна на възложителя, реални резултати от възложената работа. Не се доказва и връзка между възложените от Акаунтинг сървисиз България ЕООД на Шейърс ЕООД работи и тези, възложени от Шейърс ЕООД на Д. С. ЕООД, както и не се доказва реално извършване на услугите. Липсват и доказателства, че соченото за подизпълнител дружество разполага с лица, които да имат квалификация и знания за изпълнение на претендираните интернет дейности.

Във връзка с първия договор за изработване на сайт допълнително следва да се отбележи, че не става ясно предметът на поръчката към Д. С. ЕООД включен ли е в рекламните и посреднически услуги на Шейърс ЕООД към Акаунтинг сървисиз България ЕООД и кой точно сайт се твърди да е изработен, така че той да бъде свързан с Акаунтинг сървисиз България ЕООД. С. www.companyinbulgaria.net, както е упоменато на самия него, е изграден от Б. Бенг У. ЕООД, като видно от оборотните ведомости на Акаунтинг сървисиз България ЕООД има плащания именно към това дружество /л. 744 от Приложение 4, л. 1011 и сл. от Приложение 5/.

По отношение на соченото за подизпълнител Ай Пи Трейд ЕООД са представени фактури от 30.12.2019 г. за 9 000 лв., от 30.09.2020 г. за 9 000 лв., от 29.03.2019 г. за 9 000 лв., всички с основание реклама в международни сайтове и Г. за тримесечие /л. 228 – л. 229 от Приложение 1/, както и Онлайн комуникационна стратегия като PowerPoint презентация от декември 2018 г. и сочено за автор лице - И. П. - управител на дружеството /л. 171 – л. 176 от Приложение 1/. Във връзка с упоменатата онлайн комуникационна стратегия и фактурите, за доказване на доставките отново не са представени оферти, договори, плащания за рекламата от Ай Пи Трейд ЕООД на изпълнители, някаква форма на отчет на дейностите или кореспонденция, така че те да могат да бъдат обвързани с конкретен възложител, да могат да бъдат разграничени една от друга и свързани с конкретни договори, както не може да бъде установено кои лица са извършили фактурираните услуги предвид това, че основният предмет на дейност на дружеството е селскостопанска дейност, вътрешнотърговска дейност и международна търговия, производство на земеделски и други стоки с цел продажба и след справка в ИС на НАП е установено, че същото е имало назначени 12 лица на длъжност общ работник строителство, но дори те са били назначени след датите на издаване на фактурите към Шейърс ЕООД. С оглед изложеното за Ай Пи Трейд ЕООД и липсата на доказателства за възлагане, приемане и изпълнение на услуги от лице, което да разполага с квалификация и/или конкретни знания и умения да ги изпълни, съдът намира, че не се доказва реално извършване на услугите от Ай Пи Трейд ЕООД към Шейърс ЕООД и съответно от Шейърс ЕООД към Акаунтинг сървисиз България ЕООД, така че да бъде приета документална обосновааност съобразно чл. 26, т. 2 ЗКПО.

Възражението на жалбоподателя, че органите по приходите не били възприели правилно фактическата обстановка и по-конкретно обхвата на уговорените с договора и анекса услуги, като поради това изисквали документи, които в обичайната търговска практика не се съставяли и доказателства, които било нелогично да се пазят във времето, са неоснователни. В тежест на лицето претендиращо изгодни за себе си правни последици

– направени разходи, намаляващи финансовия резултат на дружеството, а оттам и дължимия данък по ЗКПО – е да осигури документалната обосновааност на твърдяните разходи, в частност – при условията на пълно и главно доказване да установи наличието на реални търговски взаимоотношения със сочените за съконтрахенти дружества, което в случая не е сторено. Възраженията му, че липсва нормативна уредба, която да изисква наличието на конкретен вид документи за доказване на относимите факти и обстоятелства, определящ преценката дали една услуга е извършена, а следва да бъде направен анализ на всички събрани по делото доказателства, макар да се споделят от съда, не водят до различни изводи. Именно направеният от органите по приходите и от съда съвкупен анализ, води до извод, че реално възлагане и изпълнение между жалбоподателя и Шейърс ЕООД, респ. твърдяните за подизпълнители лица, липсва. Съдът намира, че заключенията на приходните органи се подкрепят от представените по делото доказателства, като не са събрани такива, които да ги оборят.

Предвид изложеното, оспореният РА, потвърден с решението на Директора на ДОДОП, се явява правилен, като законосъобразно на основание чл. 175 от ДОПК са начислени и лихви върху главницата.

Крайният извод на съда е за неоснователност на инициираното от „Акаунтинг сървисис България“ ЕООД оспорване.

При този изход на спора претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважена за сумата от 1 985,47 лева на основание чл. 8, ал. 1 във вр. с чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа и с оглед материалния интерес по делото – 17 616,28 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 ДОПК Административен съд - София град, III-то отделение, 13-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Акаунтинг Сървисис България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22221024002089-091-001/29.10.2024 г., потвърден с Решение № 51/17.01.2025 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ в оспорената част относно установените задължения за корпоративен данък за периода 2019 г., 2020 г., 2022 г. в размер общо на 13 772,51 лв. главница и 3 843,77 лв. лихви.

ОСЪЖДА „Акаунтинг Сървисис България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходи направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер 1 985,47 лв.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪД

ИЯ: