

Протокол

№

гр. София, 30.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10149** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФРОНТПИЙК ТРЕЙДИНГ“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява. От юрк. Д., като пълномощник на ответника, е постъпила молба на електронната поща на съда с искане да се отложи днешното съдебно заседание поради внезапно заболяване. Прилага болничен лист от 28.03.2023 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява. От същата е постъпила молба на 02.03.2023 г., с която заявява, че е в чужбина и не е изготвила възложената ѝ задача. Моли да ѝ се даде възможност за това.

АДВ. Т. – Не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че представената молба от юрк. Д. е постъпила на ел. поща, но без данни за притежаване от страна на процесуалния представител на ел. подпис, с който да е подписана тази молба фактически съдът е нередовно сезиран с направеното искане, доколкото същото не е надлежно подписано. Освен това в приложения болничен лист не е посочено, че юрк. Д. не може да се яви в съдебно заседание, каквото е изискването на Наредбата за медицинската експертиза. Също така не са налице доказателства за наличието на непреодолими пречки, касаещи страната по делото, а именно кмета на столична община. За разлика от ГПК, където са предвидени алтернативни изисквания за наличието на пречки за страната и за пълномощника, разпоредбата на чл. 139, ал. 1 от АПК си остана в старата редакция, изискваща

кумулятивно наличието на пречки, както за страната, така и за пълномощника. Доколкото не са представени такива доказателства и за двете страни, не са налице основания за отлагане на делото.

По изложените съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. Т. от 19.01.2023 г., с искане за назначаване на ССчЕ.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 24.01.2023 г., с приложения към същото писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на настоящия състав от 27.01.2023 г. за допускане на ССчЕ.

ДОКЛАДВА искания от ответника от 10.02.2023 г. – 3 броя по реда на чл. 192 от ГПК за представяне на документи от трето лице.

ДОКЛАДВА писмо от „Софийска вода“, като трето неучастващо по делото лице, постъпило на 02.03.2023 г., с приложения писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА писмо от НАП от 10.03.2023 г., с приложения писмени доказателства.

АДВ. Т. – Запозната съм с представените от третите неучастващи лица документи и не възразявам да се приемат, но считам, че представените от „Софийска вода“ са неотнормими към спора, тъй като касаят друга сграда, а не имота на моя доверител. Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от „Софийска вода“ писмени доказателства, постъпили с писмо от 02.03.2023 г., като по отношение на тяхната относимост към спора, с оглед направеното възражение от адв. Т., съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА представените с писмо от НАП писмени доказателства под опис, постъпили в съда на 10.03.2023 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Т. да представи доказателства за актуален административен адрес на имота на нейния доверител, както и други доказателства във връзка с ползваните комунални услуги за този имот.

ДА СЕ ИЗПРАТИ НАПОМНИТЕЛНО ПИСМО на „Електрохолд България“ заедно с препис от първоначалната молба за представяне на посочените в нея писмени доказателства като указва на третото лице, че носи отговорност по реда на чл. 87 от ГПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Т. да изготви възложената й задача.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.05.2023 г. от 9.30 часа, за която дата жалбоподателят уведомен от днес. Ответникът при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на „Електрохолд България“.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: