

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 18.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в закрито заседание на 18.02.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разгледа дело номер **1625** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от И. П. С. – ЕГН: [ЕГН], с местонахождение Затвора – С., и статус – лишен от свобода. Претендира от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ 10 000 лева за „морални и нематериални щети – всички болки и страдания, които търпи „и до момента“.

След като указа на ищеца, с разпореждане от 09.03.2021 г. и с доклада по делото (определение от 21.05.2021 г.) предмета на доказване, Съдът насрочи делото за разглеждане, като на ищеца бе назначен и служебен защитник – адвокат М. К.. След приключване на проведеното на 15.11.2021 г. открито съдебно заседание, пред председателя на съдебния състав, пред секретаря и прокурора ищецът влезе в конфликт с адвокат К., след като се опита да му предостави някакви жалби, които адвокатът отказа да приеме, с възражението, че не е пощенска кутия. Последва молба от 24.11.2021 г., с която ищецът заявява, че се отказва от адвокат К. и желае да му бъде предоставен списък, за да си избере друг адвокат. Въпреки неоснователността на това искане, с определение от 06.12.2021 г. Съдът освободи адвокат К., като служебен защитник, а с определение от 23.12.2021 г. назначи за такъв адвокат Д. А.. На 07.02.2021 г. се проведе съдебно заседание, за което е съставен протокол и по време на което ищецът заяви, че няма доказателствени искания. Съдът приключи устните състезания и обяви, че ще се произнесе с решение. В срока за произнасяне е постъпила на 16.02.2022 г. жалба от ищеца, с която: заявява искане за отвод на настоящия съдебен състав; невярно твърди, че пред Съда е подавал сигнали до министъра на правосъдието, президента, но Съдът да му е отказвал с думите, че „не е пощальон“; твърди, че назначените му „някакви служебни адвокати правели някакви искания“, с които той не бил запознат; заявява, че се отказва и от адвокат Д. А., както и че „този съдебен състав трябва да бъде даден на прокурора“. С жалбата не са направени каквито и да било доказателствени искания.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, 14^{-ТИ} състав не намира основания, по

смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК да се отведе от решаването на делото, понеже счита (видно от данните по делото), че търпеливо и добронамерено е осигурил на ищеца всички процесуални възможности да формулира, установи и докаже твърденията, на които основава исковите си претенции. Неверните твърдения на ищеца, уличаващи съдията – докладчик в извършване на нарушения и дори на престъпление дават право на същия да се защити от И. П. С. по съответния ред, но не са основание за отвод на съдията, след приключване устните състезания по делото.
Водим от горните съображения Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата от 16.02.2022 г., от И. П. С. за: отвод на съдебния състав; за освобождаване на служебния защитник адвокат Д. А. и за назначаване на друг адвокат.
Определението, което не подлежи на обжалване да бъде съобщено на ищеца.

СЪДИЯ - ДОКЛАДЧИК: