

Протокол

№

гр. София, 21.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 21.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12140** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 12:00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. Г. Г. чрез адв. С. В. Б., представлявано от М. Д. Р. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, отговора ѝ, както и определението за насрочване.

ДОКЛАДВА решение от 10.07.2020 г. на АССГ, по адм. дело № 8399/2018 г.

АДВ. Б. – Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата. Водим допуснатия ни свидетел. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. П. – Оспорвам исковата молба. Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор К. – Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

В залата се въведе допуснатия свидетел.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля.

Й. И. А. – неосъждана, без дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят А. – Майка съм на Е.. Желая да свидетелствам. Е. тъкмо беше станал, седеше и пиеше кафе с други момчета на пътя, когато дойде кварталния, огледа се каквото гледа и извика оперативна група на 08 РПУ. Попитаха началника си какво да го правят и му казаха да дойде с тях. Той беше по къси гащи. Беше пролет, топло беше. Извикаха го, закараха го в П. уж за малко, но го оставиха там да преспи. Имаше един период, в който често ги правеха тези работи с него – полицаите от 08 РПУ. Той се чувстваше много афектиран и ядосан. Изпада в различни състояния. При такава ситуация някой път се затваря в себе си, не излиза и не контактува. Друг път агресира и иска да излезе и да им отмъсти. Това е голям проблем, най-вече за мен, защото трябва да овладее ситуацията. След като беше задържан, ходихме няколко пъти там. Първият път ходихме, защото казаха, че трябва да си го вземем, после ходихме да му носим дрехи, после храна и лекарства сме му носили, защото той по това време пиеше лекарства. Държаха го до другия ден - 24 часа. Изживява го - ядосва се, страда. Сменя си състоянието постоянно. Нощем не спеше нормално. Не спи през нощта и изпитва страх да заспи. Когато стане светло, тогава заспива. До момента е така. Страхува се да бъде арестуван, да бъде затворен. По повод този арест не му е образувано досъдебно производство. Доста пъти е задържан и задържанията са му точно като това. Ние не знаехме, че имаме право да заведем дело и да анулираме задържанията и те се събраха много. Това задържане беше пролетта на 2006 г. Като по-млади излизаха на разходка или на дискотека, спре ги полиция и направо ги задържат. Обикновено ми казваха като тръгнат да излизат ми казваха, къде ще са, в кой район – в Студентски град ли ще са и ако случайно изчезнат и не се приберат, аз започвам да звъня и да ги търся по районните, да обикалям, за да ги намеря къде са. Това задържане беше необичайно, защото дойде кварталният и ме попита къде са. Единият ми син го нямаше вкъщи, някъде беше излязъл по работа, а Е. беше на пътя. Аз го питах защо и полицаят ми показа един пушек. Пита ме ей там дали виждам пушека в полето към К.? Това било жица и затова ги търсят тях. Аз му казах, че това е много далече, те са си вкъщи, какво общо може да имат с нещо, което е станало там. Тогава ми каза: ей сега ще видиш. В това време си дойде другият ми син. Той викна оперативната група. Направиха обиск на колата и нищо не намериха. Попитаха началника си какво да правят и те казаха да ходят до районното. Много пъти ходихме напред-назад, което е време и нерви. Ако кажат, че трябва да го задържат, да го задържат, но да си вземе каквото трябва – хапчета, храна, дрехи, каквото има, за да не ходим постоянно.

Адв. Б. – Представям списък за разноси. Нямам въпроси към свидетеля.
Юрк. П. – Да се отхвърлят исквете. Нямам въпроси към свидетеля.
Прокурор К. – Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б. – Моля да уважите иска като основателен и доказан. От събраните по делото доказателства- писмени и гласни, заедно и съвкупно, с оглед предмета на доказване, по един безспорен и категоричен начин се доказва, че с влязло в сила решение без номер от 11.03.2008 на I отделение, 19 състав на АССГ е отменена заповедта, с която Е. Г. Г. е задържан под стража в поделението на МВР - П., което е към 08 РПУ, която е обявена като незаконна. Този съд няма как да се занимава повече с нея. Предмет на производството е претенцията на доверителя ми за претърпените болки, страдания, душевни, негативни изживявания, които са в пряка причинно-следствена връзка от незаконните действия на българските полицаи със задържането му за 24 часа по Закона за МВР. Претендира за сумата от 2000 лева, която към бюджета за 2006 г., преди 20 години ,този размер е съобразен с икономическата ситуация тогава. Искът е много занижен. Доказаха се негативните душевни болки, изстрадани от доверителя ми, поради което намирам, че исквата претенция е доказана по основание и размер и моля да я уважите. По делото е приложен договор за правна помощ и съдействие, съгласно който оказвам помощ на инвалида Е. Г. Г., който е с много ниска пенсия – безплатно при условията на чл. 38 от Закона за адвокатурата, поради което моля да осъдите ответника да ми заплати адвокатски хонорар по чл. 7, ал. 2 на ЗОДОВ, Наредба № 1 с оглед размера на исквата претенция.

ЮРК. П. – ЮРК. П. – Моля да отхвърлите исквата претенция като неоснователна и недоказана. В настоящото производство е налице само първата предпоставка от фактическия състав на чл.1, ал. 2 от ЗОДОВ, а именно отменен като незаконосъобразен административен акт. Останалите две предпоставки:причинно-следствена връзка и твърдените вреди не се доказаха. Съгласно разпитания в производството свидетел се установи, че ищецът имал много задържания от полицията, като свидетелката говореше общо за всички. Не стана ясно, какви са вредите от процесното задържане. Освен това не се установи какъв е периодът на претърпените вреди, поради което моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. При условията на евентуалност, при условие, че сметете, че искът е основателен, то моля да имате предвид, че съгласно предявената претенция е нарушен чл. 52 от ЗЗД, а именно принципа за справедливост, тъй като не се доказаха вреди извън категорията на обичайните. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ в полза на СДВР.

Прокурор К. – Считаю, че направеното възражение от ответника е основателно. Не е сигурно дали ищецът с това задържане е претърпял неимуществени вреди. Ако съдът счете факта на отмяна на задържането за 24 ч., с оглед писмените доказателства, считам, че съдът следва да уважи неимуществените вреди, като съобрази, че за лицето

това е ежедневие. Това не е първото задържане на ищеца за 24 часа. Видно от събраните писмените доказателства и изслушаните гласни такива, това се случва многократно. При нормални излизания поведението на ищеца дава основание за задържане, което стана ясно. Няма страх от задържане и не би довело до претърпени вреди.

АДВ. Б. – Твърденията на процесуалния представител на ответника и Прокуратурата, че многократно е задържан, не се доказват. Видно от материалите по делото и делата, водени в АССГ, СРС, твърди се, но не се представят доказателства. Това лице не е осъждано, нито е привлечан като обвиняем, нито е разследван. Къде са доказателствата – няма такива действия на Прокуратурата спрямо него. Твърденията за многократни задържания не са доказани.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: