

РЕШЕНИЕ

№ 3926

гр. София, 12.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 26.05.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **3992** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място], представлявано от М. Д. В., срещу разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации № Р-12-31/28.03.2013г. на заместник-председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен в противоречие с материално-правните разпоредби, при съществено нарушение на административно-производствените правила и несъответствие с целта на закона. Твърди се, че при съставяне на оспорения акт са използвани фактическите констатации от Протокол № 2084/28.03.2013 г., който не е надлежно връчен на жалбоподателя и не е ясно какви са констатациите в него. Възражава се, че административният орган неправомерно е използвал информацията от Протокол № 2084/28.03.2013 г. за определяне на нивата на запасите, с което е нарушил разпоредбата на чл. 12, ал. 5 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти /ЗЗНН/. Жалбоподателят счита, че е нарушен и принципа на чл. 6 от АПК, тъй като не са отчетени вредите за дружеството в резултат от близо трикратното увеличение на нивото на задължителните запаси. Искане се от съда да постанови решение, с което да бъде отменено оспореното разпореждане.

Ответникът – ЗАМЕСТИК – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ“ /ДА „Д.“ – редовно

призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна по съображения, изложени в приложени по делото писмени бележки.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка: С писмо вх. № 1301/25.02.2013 г. жалбоподателят е подал справка-декларация по чл. 4, ал. 2 от ЗЗНН с информация за периода 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г. Във връзка с констатирано несъответствие в информацията, получена по реда на чл. 4, ал. 2 от ЗЗНН /от задълженото лице/ и по реда на чл. 4, ал. 3 от ЗЗНН /от Агенция „Митници“/ със заповед № РД-09-20/11.03.2013 г. на директора на Териториална дирекция „Държавен резерв“ е наредено да се извърши извънпланова проверка по документи на жалбоподателя, удостоверяващи количествата нефтопродукти внесени при режим на внос и изнесени при режим на износ, съответно за количествата нефтопродукти от вътрешнообщностни пристигания и изпращания, за наличните количества нефтопродукти към 1 януари и 31 декември на предходната 2012 г. В изпълнение на цитираната заповед е извършена проверка по документи в офис на дружеството – [населено място], [улица], и в присъствието на М. З. – на длъжност специалист „Продажби“ при [фирма], за която е съставен констативен протокол № 369/14.03.2013 г. Съгласно констативния протокол количествата нефтопродукти, декларирани от [фирма] в справката – декларация съвпадат с количествата, установени в резултат на проверката. Така съставеният протокол е връчен на управителя на дружеството - жалбоподател. Като част от административната преписка по делото са приложени описаните в протокола документи /справки/.

С протокол № 2084/28.03.2013 г. на комисия, назначена със заповед № РД-09-7/25.02.2013 г. на председателя на ДА „Д.“, са направени предложения относно статута „задължено лице“ и количествата, с които всяко едно от дружествата е участвало в годишното потребление или в нетния внос и вътрешнообщностни пристигания по видове нефтопродукти по чл. 2, ал. 1 от ЗЗНН през 2012 г. Комисията е приела, че [фирма] е участвало във формирането на нетния внос и В. на нефт и нефтопродукти по чл. 2, ал. 1 от ЗЗНН, както следва: наличности към 01.01.2012 г. от газьол в размер на 388.142 тона; наличност към 01.01.2012 г. от котелно гориво в размер на 50.950 тона; внос на газьол в размер на 36 216.273 тона; внос на котелно гориво в размер на 3 974.423 тона; бункерни доставки на газьол в размер на 90.141 тона; износ на газьол в размер на 17 678.195 тона; наличности към 31.12.2012 г. от газьол в размер 112.859 тона; наличност към 31.12.2012 г. от котелно гориво в размер на 0.781 тона. Протоколът е утвърден от председателя на ДА „Д.“. Със заповед № РЗЛ-2/28.03.2013 г. на председателя на ДА „Д.“ в Регистъра на задължените лица за периода от 30.04.2013 г. до 30.04.2014 г., които през 2012 г. са внасяли и осъществявали вътрешнообщностни пристигания на нефт, суровини за за рафинериите, газов кондензат, тежки горива и нефтопродукти по чл. 2, ал. 1 от ЗЗНН, е вписан жалбоподателя [фирма].

С оспореното разпореждане № Р-12-31/28.03.2013г. на зам. председателя на ДА „Д.“, въз основа на чл. 12, ал. 1 и чл. 14 от ЗЗНН, протокол № 2084/28.03.2013г. и изчисленията по „Методиката за изчисляване на равностойността в нефт на среднодневния нетен внос и В. на нефтопродукти и определяне на нивата на запаси за

извънредни ситуации от нефт и нефтопродукти по чл. 2, ал. 1 от ЗАНН“ на [фирма] са определени нива на запаси за извънредни ситуации за периода 30.04.2013 г. – 30.04.2014 г. по видове съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗЗНН, както следва: газьоли – 2 609.513 тона; котелни горива – 190.150 тона, както и е наредено на дружеството да приведе нивото си на запаси в съответствие с определеното количество, като създаде и вложи до 30 април 2013г. количествата нефтопродукти при спазване условията на чл. 30, ал. 1 от ЗЗНН и да съхранява запасите до 30.04.2014г., да създаде, съхранява и обновява със свои средства и за своя сметка запасите за извънредни ситуации.

Със заповед № РД-10-92/25.03.2013г. на председателя на ДА „ДРВВ“ на зам. председателя на агенцията са делегирани правомощията да определя индивидуалните нива на запасите на агенцията и на задължените лица за всеки период на съхраняване по ЗЗНН.

С оглед пълното изясняване на спора от фактическа страна по делото е допусната съдебно-икономическа експертиза. Съгласно заключението на вещото лице правилно е определен среднодневният нетен внос и В. на нефт и нефтопродукти за календарната 2012 г. съобразно критериите, визирани в чл. 12 и чл. 14 от ЗЗНН, както и методиките, приети от агенцията. Вещото лице, въз основа на получените резултати при изчисляване на нивото на запас за извънредни ситуации е констатирало, че е налице съвпадение на стойностите, определени с експертизата и тези, посочени в оспореното разпореждане, а именно: за газьол – 2 609.513 тона и за котелно гориво – 190.150 тона. Съгласно експертизата правилно е определено нивото на запас за извънредни ситуации за 2013 г. на дружеството [фирма], съобразно действащата нормативна уредба от една страна и среднодневния нетен внос на нефт и нефтопродукти в страната през предходната календарна 2012 г.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Видно от приложената по делото товарителница № 6725735 жалбоподателят е уведомен за оспорения акт на 01.04.2013 г., като жалбата срещу него е подадена директно до съда на 12.04.2013 г., съгласно поставен върху нея вх № 10419/12.04.2013 г., т. е. в законоустановения 14-дневен срок.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, същата е неоснователна по следните съображения:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган – зам. председател на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“, в съответствие с делегираните му правомощия със заповед № РД-10-92/25.03.2013г. на председателя на ДА „Д.“ на основание чл. 8, ал. 5 от ЗЗНН.

Разпореждането е издадено и в предвидената от закона форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа необходимите реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, дата на издаване и подпис, указания относно реда и срока за обжалване.

При издаване на оспореният акт не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, както и е спазен материалния закон. Не се спори, а се установява и от представените по делото доказателства, че жалбоподателят е лице по смисъла на чл. 23 от ЗЗНН, поради което е бил длъжен да създаде, съхранява, обновява и възстановява със свои средства и за своя сметка запаси за извънредни

ситуации в количество, пропорционално на осъществения от него нетен внос спрямо общия нетен внос на територията на страната през предходната календарна година и/или пропорционално на осъществените от него нетни вътрешнообщностни пристигания спрямо общите нетни вътрешнообщностни пристигания на територията на страната през предходната календарна година. Съгласно чл. 12, ал. 1 от ЗЗНН нивата на запасите за извънредни ситуации, които се създават и поддържат от задължените лица и от агенцията, се определят от председателя на агенцията ежегодно до 31 март въз основа на равностойността в нефт на вноса и вътрешнообщностните пристигания на нефтопродуктите по чл. 2, ал. 1 или равностойността в нефт на потреблението им на територията на страната през предходната календарна година в съответствие с Приложение III на Директива на Съвета 2009/119/ЕО от 14 септември 2009 г. за налагане на задължение на държавите членки да поддържат минимални запаси от суров нефт и/или нефтопродукти (ОВ, L 265/9 от 9 октомври 2009 г.), като до 30 април на следващата календарна година се използва методът, избран за определяне на нивата за съответната година. Разпоредбата на чл. 14 от ЗЗНН предвижда показателите, които се вземат предвид при изчисляване на среднодневният нетен внос и вътрешнообщностните пристигания. От събраните по делото доказателства се установява, че при издаване на разпореждането тези показатели за относимия период от време са отчетени и е спазена методиката по чл. 8, ал. 2, т. 1 от ЗЗНН. Безспорно се установява от приетата по делото и неоспорена от страните съдебно-икономическа експертиза, която съдът кредитира като компетентно и обективно изготвена, че административният орган правилно е определил нивото на запас за извънредни ситуации за 2013 г. на дружеството [фирма], като стойностите по видове нефтопродукти, посочени в оспореното разпореждане, изцяло се потвърждават от вещото лице в заключението, а именно: за газол – 2 609.513 тона и за котелно гориво – 190.150 тона.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че е допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, поради невръчването му на Протокол № 2084/28.03.2013 г. Действително, цитираният протокол е посочен като фактическо основание за издаване на оспореното разпореждане, както и по делото липсват доказателства същият да е бил връчен на жалбоподателя. Това обстоятелство обаче не съставлява съществен порок, който да е довел до ограничаване правото на защита на жалбоподателя и от друга страна да обоснове незаконосъобразност на акта само на това основание. В настоящото съдебно производство жалбоподателя е имал правната възможност да обори констатациите в Протокол № 2084/28.03.2013 г., включително и чрез допуснатата по негово искане и с поставени от него задачи съдебно-икономическа експертиза.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че оспореният административен акт е правилен и законосъобразен, а така подадената жалбата е неоснователна и недоказана и като такава следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 24-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], [населено място], представлявано от М. Д. В., срещу разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации № Р-12-31/28.03.2013г. на заместник-председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“, като неоснователна.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: