

# Протокол

№

гр. София, 22.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 22.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **255** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. В. И., редовно призована, не се явява.

В залата се явява Д. В. К., който представя пълномощно, с нотариална заверка на подписа от 07.02.2023 г. от Р. М., нотариус в района на Районен съд – Перник, под № 141 на Нотариалната камара. С пълномощното Е. В. И. упълномощава Д. В. К. да упражнява и осъществява вместо нея всички права, които има като майка и законен представител на К. Е. И., като да представлява упълномощителката навсякъде, пред всички и за всичко, за което се наложи, включително пред всички съдебни органи, като подписва, депозира и получава всякакви документи, книжа и други.

След констатацията СЪДЪТ ВЪРНА пълномощното на Д. К..

Д. К. – Тя е задържана в ареста. На 07-ми получихме призовка от полицията в П.. Дойдоха вкъщи, дадоха призовката и пишеше – 14.03. Обади се някакъв и каза, че ще я вземат и ще я задържат. Задържана е сега и е в ареста, но не знам защо. Някой има изгода от цялата работа, но не знам кой е.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Социално подпомагане“ – О., редовно призован, се представлява от юрк. Д. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. Е. И., редовно призована, се представлява от адв. М. С., назначена за особен представител с определение от 15.02.2022 г.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпил на 14.03.2023 г. социален доклад.

ДОКЛАДВА молба от директор на дирекция „Административно обслужване“ на Столична община, с приложено писмено доказателство - удостоверение за раждане на К. Е. И..

Д. К. – Е. И. не отиде на срещата за изготвяне на социалния доклад, защото е задържана от 07.03.2023 г.

Ответникът и заинтересованата страна (поотделно) - Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Д. К. - Искам да си вземем детето и да не е в социален дом. Искаме да е при нас. Очаквам Е. да я пуснат скоро. Имам адвокат, на който съм платил.

Юрк. Д. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна подадената жалба и да потвърдите като законосъобразна оспорената заповед, издадена от директора на „Социално подпомагане“ - О.. Считаме, че при нейното издаване не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Същата е съобразена с материалния закон и съответна на целта на закона.

Считам, че е важно да се има предвид, че оспорената заповед е издадена в условия на спешност, при което подробно социално проучване се провежда след нейното издаване. Тя е мотивирана с риск за живота и здравето на детето, какъвто без съмнение е бил налице към онзи момент, тъй като същото е оставено без надзор. Сигнал, че детето е в риск, е подаден от органите на МВР, като преди оспорената заповед е предприета мярка за закрила от полицията – полицейска закрила и задържане на детето за 48 часа. С оглед на което считаме, че са били налице материалните предпоставки за прилагане на чл.33 и съответно, издаването на оспорената заповед и не са налице основания за нейната отмяна.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. С. – Присъединявам се към становището на колегата. Също считам, че в интерес на детето е заповедта да не бъде отменяна. Не считам, че при издаването ѝ са

допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Считам, че правилно е приложен материалния закон.

Д. К. (реплика) – Питам уважаемите господа, цял месец ние пускахме молба до тях да си видим детето и те не ни дадоха възможност да си видим детето, криеха го. Казаха от община „Л.“, че това пълномощно е било фалшиво. Всичко е неправомерно по мое виждане. Искаме детето да си го вземем. Детето постоянно плаче. Имат изгода от цялата работа. В П. ме викат без призовка да се явя, защото е гласувало детето ми, моят син, който присъства в залата. Искаме да си вземем детето К..

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: