

РЕШЕНИЕ

№ 3999

гр. София, 17.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 12.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9976** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, вр. с чл. 186, ал. 4 ЗДДС.

Образувано е по жалба на [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя Д. С. Д., против Заповед за прилагане на ПАМ № ФК –С633-0460921/10.09.2020г. на началника на Отдел "Оперативни дейности" – С. в Главна дирекция "Фискален контрол" при Централно управление на Национална агенция за приходите.

С жалбата се иска от съда да постанови отмяна на заповедта по съображения за издаването ѝ в нарушения на материалния закон и несъответствие с целта на закона. Заповедта е издадена във връзка с извършена на 01.09.2020г. проверка от служители на орган по приходите при главна дирекция ЦУ на НАП в търговски обект – заложна къща, находяща се на [улица], стопанисван от жалбоподателя и констатирано нарушение за неиздаване касов бон за извършена продажба на вещ – 1 бр. гривна с бурета от жълт метал и черен конец на стойност 40,00 лева.

Счита, че наложената ПАМ е прекомерна и не съответства на извършеното нарушение, като налагането ѝ не отговаря на нито една от целите на ПАМ, закрепени в закона. Твърди се, че обжалваната заповед, са необосновани. В ход на съдебното производство поддържа жалбата като представя доказателства, че сумата от разписката е сторнирана в същия ден, поради което не е следвало да се издава касов бон за нея. Бе поискан разпит на двама свидетели, които се допуснаха от съда. Претендира се присъждане на разноски по делото в размер на 50,00 лева внесена

държавна такса и 300,00 лева адвокатски хонорар.

Ответникът – началник отдел Оперативни дейности – С. в Главна дирекция "Фискален контрол" при Централно управление на Национална агенция по приходите, чрез процесуалния си представител в о.с.з. и писмен отговор до съда от 27.10.2020 г., оспорва жалбата изцяло като претендира неоснователността ѝ. Претендира правилност и законосъобразност на заповедна на основанията по АПК. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

По делото са приети доказателства по административната преписка, както и представените такива в с.з.

Съдът като обсъди доказателствата по делото, взе предвид доводите и възраженията на страните, от фактическа и правна страна приема следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена на 01.10.2020г. в АССГ с вх. №30514, от което и предвид датата на връчване на заповедта – 30.09.2020 г., съгласно чл. 186, ал. 4 ЗДДС и чл. 149, ал. 1 АПК е подадена в срок.

По фактите съдът приема следното:

Със заповед за налагане на ПАМ № ФК –С633-0460921/10.09.2020г. на началник – отдел "Оперативни дейности" – С., при Главна дирекция "Фискален контрол" при ЦУ на НАП – С., на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а", във вр. с чл. 187, ал. 1 от ЗДДС, е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) "запечатване на търговски обект – заложна къща, находяща се на [улица], стопанисван от [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя Д. С. Д. и забрана на достъпа до него, за срок от 14 дни, поради извършено нарушение на чл. 118, ал. 1 ЗДДС във връзка с чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" от същия закон. Органът е приел, че нарушението е установено и се потвърждава от приложените с административната преписка доказателства –Протокол за извършена проверка № 0460921/01.09.2020 г.

От фактическа страна в мотивите на заповедта е прието, че нарушението е извършено на 28.08.2020 г. и се изразява в неиздаване на касов бон за продажба от ЕКФП на стойност от 40,00 лв.

На 01.09.2020г. е извършена проверка на търговския обект, от която е установено, че в него се предоставят парични заеми срещу залог на движими вещи, като за всяка сделка се начислява лихва. По време на проверката е предоставено удостоверение за регистрация за продажба на благородни и цветни метали, издадено от МФ. Поради спецификата на проверката не е извършена контролна покупка. Представени са всички заложни билети за месец август. При проверката на основание чл.41 от ЗАНН е иззета разписка за продажба №24003/28.08.2020г. на стойност 40,00 лева. Разпечатан е и клен от работещото ФУ в търг.обект за 28.08.2020г. – работен ден. Установено е че извършената продажба на една гривна с бурета от жълт метал и черен конец на стойност 40,00 лева не е издаден фискален бон от инсталираното в обекта фискално устройство. Към момента на проверката фискалното устройство в обекта е било в изправност. Проверяващите са направили извод, че парите са приети за сметка на заложна къща Д., а дружеството не е спазило реда и начина на издаване на съответен документ за продажба, издаден по установения ред за продажба, с което е изпълнен

състава на чл. 118, ал. 1 ЗДДС във връзка с чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" ЗДДС.

В заповедта са изложени мотиви относно продължителността на ПАМ като са посочени правни съображения, сред които и, че неспазването на задължението за издаването на касова бележка винаги води до негативни последици за фиска. Сочи, че продължителността на срока е определена с оглед начина и вида на организиране на отчетността, които са довели до извършеното деяние и индиректно със степента на неговата обществена опасност, тази връзка е посочено, че в конкретния случай нарушителят отдавна извършва търговска дейност и е наясно с конкретните изисквания за нея и с начина на организация на същата. Срокът на ПАМ се сочи и като съобразен с целената превенция за преустановяване на лошите практики в обекта, както и с необходимото време за създаване на нормална организация за отчитане на дейността на търговеца.

Още органът е приел, че с оглед вида на вредата, която се цели да се предотврати с ПАМ и на обстоятелствата – организацията в обекта, наложената ПАМ не засяга права и законни интереси в по – голяма степен от най – необходимото за целта.

Органът е посочил, че целта на ПАМ е промяна в начина на извършване на дейността в конкретния обект, прекият резултат е правилното отчитане на дейността, а индиректният недопускане на вреда за фиска, за извършване на промяна дейността е необходим срок, като органът счита, че определения размер е подходящ.

По преписката е приложен и протокола за установеното при извършената проверка - № 0460921/01.09.2020 г., издаден на основание чл. 110, ал. 4, вр. чл. 50, ал. 1 от ДОПК, както и посочените в оспорената заповед други доказателства, цитирани по – горе. Видно от протокола, няма несъответствие на фактическата касова наличност и отчетените продажби за деня до проверката. Посочено е, че е иззета разписка за продажба №24003/28.08.2020г. на стойност 40,00 лева, като и КЛЕН за 28.08.2020г. След анализ на иззетите документи, същите са анализирани от проверяващите органи, с оглед на което издали Заповедта за налагане на принудителна административна мярка с посочените констатации в нея.

За компетентността на издателя на заповедта за ПАМ, е приложена Заповед № ЗЦУ – 1148/25.08.2020г. на изпълнителния директор на НАП. Представена е и заповед за заеманата длъжност от издателя на заповедта.

В хода на съдебното производство са приети представените от жалбоподателя писмени доказателства – сторнирана разписка за продажба по чл.23, ал.1 от НДЗК и справка от регистъра на продажбите за 28.08.2020г. Бяха допуснати до разпит двама свидетели - продавач -консултанта присъствал по време на проверката - Г. П. и приятеля на лицето, което се отказало от покупката на гривната предлагана в заложената къща.

При така установеното от фактическа страна, съдът формира следните правни изводи:

Съдът приема, че обжалваната по делото заповед е издадена от компетентен орган, предвид представената заповед № ЗЦУ – 1148/25.08.2020г. на изпълнителния директор на НАП за предоставени правомощия на органи по приходите по чл. 186, ал. 1 ЗДДС, сред които по точка 1 са посочени и началниците на отдели "Оперативни дейности" в Дирекция "Оперативни дейности" в Главна дирекция "Фискален контрол" в Централно управление на Националната агенция за приходите, каквато длъжност заема издателят на оспорената заповед. Предвид на това заповедта е издадена от компетентен орган.

Обжалваната по делото заповед е незаконосъобразна по следните съображения.

От разпита на свидетелката П., която е продавач-консултант в заложената къща се установява, начина на извършване на продажбите в обекта, както и начина на сторниране на същите при последващ отказ на клиента да плати вещта. Когато клиент желае да закупи определена вещ от магазина за целта се издава разписка и след като плати, му се издава и касова бележка, която се прикачва към разписката и се предава на купувача. Същевременно купувачът се подписва върху вторият екземпляр на разписката, която остава при продавача. Когато, обаче по някаква причина клиента откаже за заплати вещта, то чрез програма на компютъра в обекта се сторнира сумата посочена във вече издадената разписка, а касов бон не се издава. В настоящия случай на 28.08.2020г. Н. С. и В. В. посетили заложената къща и С. харесала гривната с бурета от жълт метал, която струвала 40.00 лева. Те решили да я купят и казали на продавачката че ще я вземат. Свидетелката П. започнала да пише разписка за гривната, но когато св.В. извадил пари да я плати, установил, че има само 37.00 лева, заявил това на продавач-консултанта и поискал от нея да намали цената на гривната и да я плати на цена от 37,00 лева. Свидетелката П. отказала, поради което клиентите си тръгнали без да купят гривната. Тъй като вече разписката била написана, св.П. сторнирала в програмата на компютъра отразената в разписката покупка, видно от приложеното по делото доказателство на л.49. Това обстоятелство се потвърждава и от приложената справка от регистъра на продажбите за 28.08.2020г. /л.48/.

За да е налице изпълнение на задължението за отчитане на продажбите по чл. 118, ал. 1 ЗДДС, която норма определя задължение за всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обекти чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговска дейност (системен бон), независимо от това дали е поискан друг данъчен документ, следва да е било извършена продажба. В случая се установи, че до продажба на гривната, описана в Заповедта за налагане на принудителна административна мярка не се е стигнало. Съдът дава вяра на показанията на свидетелите, тъй като те са безпротиворечиви, последователни и логически свързани, същите се подкрепят от приетите по делото доказателства представени от жалбоподателя в о.с.з. Въпреки, че ответната страна, чрез юк. Б. е оспорил достоверността на документа, като изрично е посочил, че не желае откриване на производство по оспорването му, съдът приема че е извършено сторниране на разписката на същата дата, на която е издадена, поради което не е било налице основание да се издава касов бон. В хода на съдебното производство се доказва по несъмнен начин, че продажба не е осъществена по отношение гривна с бурета от жълт метал и черен конец, за да се вменява в задължение на търговеца издаване на касов бон за покупната й цена, поради което не е осъществен състава на чл.118, ал.1 от ЗДДС вр. с чл.186, ал.1, т.1, б.а от ЗДДС.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че Заповед ФК – С633-0460921/10.09.2020г. за налагане на принудителна административна мярка е незаконосъобразен административен акт и като такъв следва да бъде отменена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя се дължат разноски. Съдът приема за доказани разноски в размер на 300 лева – за адвокатско възнаграждение и 50,00 лева за внесена държавна такса. На основание изложеното и

чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя Д. С. Д., Заповед за прилагане на ПАМ № ФК –С633-0460921/10.09.2020г. на началника на Отдел "Оперативни дейности" – С. в Главна дирекция "Фискален контрол" при Централно управление на Национална агенция за приходите.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите, представлявана от Изпълнителния Директор, с адрес: [населено място], [улица], да ЗАПЛАТИ на [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя Д. С. Д., сумата от 350 (триста и петдесет) лв., представляваща разноски по делото, от които 50,00 лева за внесена държавна такса и 300,00 лева за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14 – дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: