

РЕШЕНИЕ

№ 16803

гр. София, 13.09.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 27.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **518** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 220 от Закон за митниците /ЗМ/ вр. чл. 44 от Регламент на Европейския парламент и на Съвета /ЕС/ № 952/2013 г. за създаване на Митнически кодекс на съюза /Регламент № 952/2013/:
Образувано е по жалба на Р. Д. Ш., ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], вх. В, ет. 1, ап. 48, чрез адвокат С. К., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 4, ап. 9, срещу Решение № 32-208365/23.06.2022 г. на Директор на Териториална дирекция /ТД/ „Митница Б.“, Агенция „Митници“ /АМ/, с което за стока от Митническа декларация /МД/ с MRN 21BG001009007503R5/18.05.2021 г., на основание чл. 105, §3 и §4 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г. са определени за вземане под отчет и досъбиране на вносно мито и ДДС в общ размер на 16 001,56 лева.

В жалбата се твърди, че оспореният административен акт е незаконосъобразен -издаден при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и неправилно приложение на материалния закон - отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. Счита се, че при издаване на оспореното решение са нарушени ЗМ и Регламент (ЕС) № 952/2013, доколкото не е спазен регламентирания в тях ред за определяне стойността на внесената от трета държава стока, поради което митническата стойност на стоката от МД с MRN 20BG001008019399R8/14.04.2020 г. е определена при допуснато грубо нарушение на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 2013 г.

В съдебно заседание, жалбоподателката редовно уведомена не се явява, представлява

се от адвокат К., която моли Съда да уважи жалбата по изложените в нея съображения, като отмени оспореното решение. Претендира сторените по делото разноски.

Ответникът – Директор на Териториална дирекция „Митница Б.“, Агенция „Митници“ редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител. От страна на процесуалния му представител е депозирано Становище от 20.06.2024 г., с което се изразява неоснователност и недоказаност на депозираната жалба. От Съда се иска да потвърди като правилно и законосъобразно Решение № 32-208365/23.06.2022 г. на Директор на ТД „Митница Б.“, АМ. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Отправя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд София-град, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и във връзка с наведените от страните доводи, установи следното от фактическа страна:

На 18.05.2021 г. Р. Д. Ш., в качеството си на декларатор, е подала в МБ С. МД, митническа декларация за внос от САЩ, на употребяван автомобил, с MRN 21BG001009007503R5/18.05.2021 г., с вносител в ел.д. 3/15 Р. Д. Ш., ЕОРИ BGB210205ZZACZTZ2, декларатор в ел.д 3/18 Р. Д. Ш., и пряк представител в ел. д. 3/19 „Киси“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] за режим допускане за свободно обращение стока с описание в ел. д. № 6/8: „Употребяван пътнически автомобил – катастрофирал; марка „RAM“, модел: „1500“, тип: „Лек“; брой места: „5“; товароносимост: 2853; първа рег. 20190101; цвят: Черен; работен обем 5700; мощност: 395 HPSAE; двигател: не се чете; Шаси: 1C6SRFPTXKN835909.

За стоката е посочено: в ел.д № 5/14 „Код на държава на изпращане/износ“ – САЩ, в ел. д № 4/1 „Условие на доставка“ – „D.“ – Доставено на място, ел.д. № 4/16 „Метод за определяне на стойността“ – 1 – Договорна стойност на внасяните стоки /чл. 70 от Кодекса/, в ел. д № 4/14 „Ц. на стоката“ – 6 650, в ел.д № 4/10 „Валута“ – U., в ел.д № 4/9 „Добавяния и приспадания“ – 0 лв., в ел. д. №8/5 „Вид на сделката“ – Outright purchase/sale.

На база декларираните данни, към датата на приемане на МД размерът на митническата стойност е определен съгласно разпоредбата на чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., а именно на база договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост. Декларираното условие на доставка е „D.“ – Доставено на място и към митническата декларация е приложена Фактура № 4375/25.02.2021 г., издадена от „R. A. Parts“ 22273 US 31 С., IN 46034 U. на стойност 6 650.00 U.. Митническата стойност за стоката е определена на база декларираните за нея елементи: цена на автомобила, съгласно приложена фактура, U. – 6 650.00; разходи за международен транспорт, U. – 400.00; цена на автомобила при условие на доставка D., U. – 6 650.00; митническа стойност, лева /кол. 3 x валутен курс 1.62891 BGN/U./ - 10 832.25 лв., а именно: мито 1 083.23 лв. и ДДС 2 383.10 лв.

Изчисленият размер на вносно мито за стоката от МД с MRN

20BG001008019399R8/14.04.2020 г. е 1 083,23 лева. Определените и взети под отчет и заплатени вземания са мита – 1 083.30 лв. и ДДС 2 383,25 лв. Страните не спорят, че сумите са платени, това е вписано като констатация и в обжалваното решение.

На основание чл. 48 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 вр. чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ е извършен последващ контрол на митническата декларация, в хода на която е установено, че митническата стойност е определена на база цената на автомобила в размер на 6 250.00 U. и разходи за международен транспорт в размер на 400.00 U., съгласно приложена фактура /Invoice/ № 4375/25.02.2021 г., издадена от „R. A. Parts“ 22273 US 31 С., IN 46034 U.. В хода на проверката е извършен анализ на наличната информация за автомобил със същите характеристики и идентичен VIN /номер на шаси/. На електронна страница <https://autotitions.io/> е открита информация за обявена продажна цена на аукцион с дата 15.02.2021 г., със статус „Продадена“ за автомобил със същия VIN номер и „odometer 19829 actual miles“ в страната на износа. Публикуваната продажна цена е в размер на 36 250.00 U., поради което е прието, че превишава с 29 600.00 U. декларираната пред митническите органи цена в размер на 6 650.00 U. при допускане за свободно обращение. В тази връзка и на основание чл. 48 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. вр. чл. 84, ал.1, т. 1 от ЗМ с Писмо рег. № 32-381953/29.11.2021 г. от вносителя на автомобила са изискани доказателства за потвърждение на декларираната цена: търговско досие по сключената сделка, договор с продавача, договор с крайния получател на автомобила, оферта, поръчка, ценови листи, потвърждения, проформа фактура, бизнес кореспонденция или други сведения и документи, предшестващи издаването на търговската фактура за придобиване на стоките; документи за и всякаква друга информация и документи, относими към автомобила, описан в МД с MRN 21BG001009007503R5/18.05.2021 г. /л.68-69/. С Протокол рег. № 32-384953, на 30.11.2021 г. 16:36 часа, е удостоверено, че жалбоподателката е запозната със съдържанието на писмото /л.70/.

От страна на Р. Даусимитрова Ш. до административния орган е изпратен отговор на Писмо рег. № 32-381953/29.11.2021 г., към който от нейна страна са приложени договор за последваща продажба на превозното средство и Пълномощно към „Фрилайн“ ООД. Акцентирано е, че към отговора не са приложени други доказателства, потвърждаващи заплатената от жалбоподателката цена, като е направен извод, че липсват безспорни доказателства в подкрепа на действително платената цена.

След извършен анализ на представените към МД документи, допълнително представените сведения от Р. Д. Ш., проверката в аукцион, българските митнически органи са приели за установено следното:

Прието е, че не са налице доказателства в подкрепа на точността на декларираната цена съгласно приложената фактура, като договори, поръчки, оферти, кореспонденция или други подобни предшестващи сделката. Посочено е, че приложената към митническата декларация фактура /Invoice/ № 4375/25.02.2021 г. не съдържа всички необходими елементи, удостоверяващи договорните условия по сделката, като: условие на плащане, начин и срок на плащане, клаузи при неизпълнение или други, и че същата не може да служи в подкрепа на декларираните данни в МД относно митническата стойност. Акцентирано е, че не са представени никакви доказателства относно извършени плащания към продавача, както и че от жалбоподателката не са представени изисканите и документи с Писмо рег. № 32-381953/29.11.2021 г.

Установено е, че в приложения към МД, „Certificate of T. For a V.“ с №

54411686/22.01.2020 г. липсват данни за претърпяло щета моторно превозно средство с VIN 1C6SRFPTXKN835909, издадено в страната на износа и е констатирано, че същият е на името на „Farmers A.“ 50280110, 4763 Lott RD, E. Mile AL 36613. В полето, където се удостоверява собствеността /„Assignment of Ownership“/ като купувач е вписан „R. A. Parts“ 22273 US 31 C., IN 46034 U.. За дата на продажба е посочена 15.02.2021 г., като е установено, че същата съвпада с датата на продажбата от проведения аукцион в страната на износа, видно от <https://autoauctions.io/>.

От страна на митническите власти е посочено, че с приложената към МД фактура, следва да се удостовери продажба с купувач Р. Д. Ш.. Съгласно вписаната в нея дата е установено, че продажбата е осъществена на 25.02.2021 г. Посочено е, че от страна на вносителя не е представен договор, кореспонденция или други документи, предшестващи сключването на сделката, поради което датата на фактурата е приета като дата на сключване на сделката.

Освен информацията за продажната цена на автомобила в резултат от проведения аукцион с дата 15.02.2021 г. със статус „Продадена“ за автомобил със същия VIN номер и „odometer 19829 actual miles“ в страната на износа, митническите органи установяват, че са налице 10 броя изображения, удостоверяващи неговото състояние. Прието е, че от наличните изображения не установява, че автомобилът е повреден. Акцентирано е, че намерената информация не се потвърждава от описанието на автомобила към датата на деклариране за свободно обращение, съдържащо се в ел.д 6/8 на митническата декларация – „Катастрофирал употребяван автомобил“. В тази връзка е направен извод, че няма доказателства да е налице промяна в състоянието на автомобила към 15.02.2021 г. датата на аукциона и датата за свободно обращение – 18.05.2021 г.

Установено е, че в информацията от проведения аукцион са посочени отчетени данни към 15.02.2021 г. за действително изминатите километри – 19 829 miles, съгласно данните, посочени в удостоверение за претърпяло щета моторно превозно средство, издадено на територията на страната на износа за автомобил с VIN 1C6SRFPTXKN835909, при продажбата към „R. A. Parts“ 22273 US 31 C., IN 46034 U. към 15.02.2020 г. са отчетени същите данни за реалния пробег на превозното средство /odometer reading/ в размер на 19 829 miles. Установено е, че съгласно информацията в приложения коносамент /B. of Lading/, издаден от Freeline на 11.05.2021 г., автомобилът е натоварен в отправно пристанище Savannah, GA на 25.03.2021 г. и е с получаващо пристанище В., В.. Наличните данни относно износа на автомобила и натоварването в отправно пристанище с посока България е прието, че сочат, че последната сделка, удостоверена от компетентните власти в страната и с местоназначение митническата територия на Съюза за автомобил с VIN 1C6SRFPTXKN835909 и изминати 19 829 miles, е продажбата между продавача „Farmers A.“ 50280110, 4763, Lott RD, E. Mile AL 36613 и купувача „R. A. Parts“ 22273 US 31 C., IN 46034 U., на когото е издадено удостоверението за автомобила, който е вписан като единствен купувач в него на 15.02.2021 г.

От наличните документи, издадени от компетентните власти в САЩ, последната осъществена продажба с местоназначение митническата територия на Съюза на автомобил с VIN 1C6SRFPTXKN835909, с сделката с продавач „Farmers A.“ 50280110, 4763, Lott RD, E. Mile AL 36613 и купувач „R. A. Parts“ 22273 US 31 C., IN 46034 U., извършена на 15.02.2021 г. Посочено е, че от публикуваната подробна информация от проведения аукцион, се удостоверява по безспорен и категоричен начин, че на

15.02.2021 г., че описаният автомобил е продаден на цена 36 250.00 U..

С оглед установеното, е направен извод, че деклараторът е следвало да декларира действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза. Действително платената или подлежаща на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или, която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача на внасяните стоки и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие на продажбата на внасяните стоки. Прието е, че същата следва да бъде коригирана при необходимост с елементите, които се добавят на основание чл. 71 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г.

Акцентирано е, че наличието на представена от вносителя фактура, издадена от последния купувач на автомобила „R. A. Parts“ 22273 US 31 С., IN 46034 U., предполага последваща препродажба с купувач Р. Д. Ш., която не е подкрепена с доказателства и не може да послужи за митнически цели. Посочено е, че в случай, че е налице такава препродажба в цената на автомобила би следвало да са включени, както сумите за печалба, така и разходите за посредничество и/или такси от проведен аукцион или други подобни, тъй като при определяне на митническата стойност към действително платената или подлежаща на плащане цена за внасяните стоки се прибавят в степента, в която са направени от купувача, но не са включени в действително платената или подлежаща на плащане цена, разходите за комисионни и възнаграждения за посредничество. Прието е, че независимо от това, тези разходи следва да бъдат добавени към митническата стойност на стоките, тъй като в случая и преписката липсват доказателства, че са извършени, нито какъв е техният размер.

При така установеното в хода на проверката, е прието, че продажната цена в размер на 36 250 U. е действително платената цена на автомобила при продажбата му за износ с местоназначение в митническата територия и същата следва да послужи за определяне на неговата митническа стойност, съгласно чл. 70 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. Прието е, че в приложената към МД фактура са налице разходи за международен транспорт в размер на 400 U., които на основание чл. 71, параграф 1, буква д/и/ от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. се прибавят към митническата стойност на стоките. Същите са изчислени във връзка с осъществен международен транспорт от пристанище на натоварване Savannah, GA, САЩ до пристанище Б., Република България. Посочено е, че липсват каквито и да е било доказателства за извършеното плащане и за степента, в която тези разходи са направени от купувача. На 18.05.2021 г. са допуснати за свободно обращение 8 броя МД с отправно пристанище Savannah, GA, САЩ и място на разтоварване пристанище Б., за която са декларирани транспортни разходи до ЕС. Разходите за международен транспорт, посочени в приложената фактура към МД с MRN 21BG001009007503R5/18.05.2021 г. в размер на 400 U. /или 651.56 лв./ е посочено, че са в по-малък размер, поради което, като стандартна тарифа на навлото за превоз до мястото на въвеждане, следва да бъдат приети изчислените разходи в размер на 1 789.59 лв. от пристанище Savannah, GA, САЩ.

Предвид, което е определено, че митническата стойност на стоката, допусната до свободно обращение с MRN 21BG001009007503R5/18.05.2021 г. се определя в размер на 60 837.58 лв. /36 250 U. x валутен курс 1 U./1.62891 = 59 047.99 лв. + 1 789.59 лв./ на основание чл. 70 и чл. 71, параграф 1, буква д/и/ от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г.

С оглед определения нов размер на митническата стойност за стока по МД с MRN

21BG001009007503R5/18.05.2021 г. на основание чл. 77, § 1, б. а) от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. е посочено, че възниква вносно митническо задължение. На основание чл. 77, § 2 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. митническото задължение възниква на датата на приемане на митническата декларация, а именно 18.05.2021 г. На основание чл. 85, § 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., при налагане на ставка 10 % за вносно мито, съответстваща на декларирания тарифен код за стоката е посочено, че ще бъде определен дължим размер от 16 001.56 лв., от които мито 5 000.53 лв. и ДДС 11 001.03 лв. при определена данъчна основа на стоката в размер на 60 837.58 лв.

С Писмо рег. № 32-13046/13.01.2022 г. Р. Д. Ш. е уведомена за определения нов размер на митническата стойност за стока по МД с MRN 21BG001009007503R5/18.05.2021 г., като с писмото е посочено, че при сравнение на размера на плащанията, изчислен и заплатен на база данните, деклариран за стоката по митническата декларация с този, който е установен след определяне на нейната нова митническа стойност и данъчна основа е установено, че последният е по-висок с общо 16 001.56 лв. /5 000.53 лв. за вносно мито и 11 001.03 лв. за ДДС/. В заключение Р. Д. Ш. е уведомена, че установеният за досъбиране размер на вносно мито и ДДС за вземане под отчет и заплащане е 16 001.56 лв./л.57-63/

Р. Д. Ш. е уведомена, че в срок от 30 дни от получаване на Съобщение рег. № 32-13046/13.01.2022 г., има право да изрази становище, като в случай, че не желае да изрази становище, производството ще продължи с издаването на решение. Съобщението е получено от Р. Д. Ш. на 04.03.2022 г., обстоятелство, което не е спорно между страните.

В указания срок от страна на Р. Д. Ш. е депозирано Становище в подкрепа на декларираната митническа стойност на стоката по МД с MRN 21BG001009007503R5/18.05.2021 г., с което е отправено възражение относно определения нов размер на стоката по митническата декларация. Посочено е, че автомобилът е закупен на декларираната цена, като към становището са представени доказателства /л.44-56/.

С Докладна записка с рег. № 32-180517/02.06.2022 г. е предложено на Директор на ТД „Митница Б.“ на основание чл. 29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., чл. 19, ал. 7 от ЗМ, да бъде издадено решение, с което да бъде определен нов размер на митническата стойност на стоката, поставена под режим „допускане за свободно обращение“ с МД с 21BG001009007503R5/18.05.2021 г. /л.39-43/.

С Решение № 32-208365/23.06.2022 г., издадено от Директор на ТД „Митница Б.“ е определена митническа стойност в размер на 60 837.58 лв. (10% x 6 083.76 лв.), данъчна основа 66 921.34 лв. (20% - 13 384.27 лв.). Сравнено с размера който е заплатен на база декларираната стойност за стока от МД с MRN 21BG001009007503R5/18.05.2021 г.- 1 083.23 лв. (мито 1 083.23 лв. и ДДС 2 383.25 лв.) и установеният дължим 19 468.04 лв.(мито 6 083.76 лв. и ДДС 13 384.28 лв.) е установена сумата от 16 001.56 лв. (мито 5 000.53 лв. и ДДС 11 001.03 лв.) за вземане под отчет и заплащане.

На осн. чл. 19б, ал. 3 от ЗМ във вр. с чл. 108, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на Р. Д. Ш. е определен десетдневен срок от уведомяване на длъжника за заплащане на мито и ДДС, задължение за лихви върху вносно мито и ДДС, считано от 18.05.2021 г. до датата на уведомяване на длъжника за решението и лихва за забава за размера на дължимите вземания, които не

са платени в десетдневния срок от уведомяване на длъжника за решението. Издаденото решение е връчено на упълномощен от Р. Д. Ш. представител на 07.11.2022 г., видно от представеното известие за доставяне /л.38/.

По делото са представени доказателства за компетентността на административния орган и документи от административната преписка в превод на български език. Представени са също и доказателства за компетентността на издателя на оспорения административен акт, а именно – Заповед № 2387/30.07.2021 г. на Директор на Агенция „Митници“, съгласно което В. Е. С. е преназначен на длъжност на Директор на ТД „Ю. Морска“, понастоящем ТД „Митница Б.“ /л.36-60/.

По делото беше изслушана както следва: Комплексна съдебно автотехническа и стоково-оценъчна експертиза, с вещи лица инж. К. Г. Г. и А. А. М., които дадоха основно заключение по следните задачи:

Задачи на съдебно-автотехническа експертиза:

Задача 1: Когато автомобилът е бил потопен във вода /наводнен/ за известно време, щетите тотални ли са и трудно ли е възстановяването им?;

Задача 2: При наводнен автомобил, възможно ли е влизането на вода в двигателя?;

Свалят ли се цилиндрова глава, буталата, разпределителния вал и клапаните и възможно ли е същите да бъдат повредени или щетите да са тотални и да не могат да се възстановяват?;

Задача 3: При наводнен автомобил необходимо ли е да се свали картера, да се излее маслото и да се почисти и дали се подменя моторното масло и масления филтър?

Задача 4: При наводнен автомобил, налице ли са щети на дроселовата клапа, въздушния филтър, свещи и делко, изпускателния колектор, гърнетата, скоростната кутия, диференциал и раздатъчната кутия?;

Използвани ли са след като автомобилът е бил наводнен или е необходимо да се подменят?;

Задача 5: При наводнен автомобил сменя ли се помпата с горивния филтър, ако не е необходимо сменя ли се само горивния филтър и дали се подменя или се извършва пълно почистване от водата на горивния тръбопровод?;

Задача 6: При наводнен автомобил, бордовият компютър/главния компютър и блока с предпазителите изгарят ли?;

В случай, че отговорът е „Да“ трудно възстановим ли е и сериозна щета ли е на автомобила?;

Задача 7: При наводнен автомобил, акумулаторът необходимо ли е да се подмени или да се смени електролита изцяло, както и дали се подменят фарове, стопове, мигачи ?

Задача 8: При наводнен автомобил, необходимо ли е подмяна на седалки, кори за врати и други от салона, подова настилка и всичко останало ?

Задача 9: При наводнен автомобил, щетите много ли са и дали самото възстановяване е трудоемко, бавно и скъпо ?

Задача 10: При наводнен автомобил, възстановяват ли се щетите напълно и дали някои скрити щети могат да се проявят след месеци, въпреки, че са възстановени или подменени ?

Задача 11: Наводнени автомобили записват ли се в свидетелствата за регистрация /Голям талон, документа за собственост/ в случай, че е намесена застрахователна компания или когато наводненият автомобил се обявява на търг в САЩ?

Задачи на стоково-оценъчната експертиза:

1. След като се вземе предвид цените на автомобилите втората употреба, които са повредени и наводнени, то вещото лице да отговори каква е пазарната стойност на конкретния наводнен и втора употреба автомобил, закупен от САЩ?;

2. По какъв начин се заплаща закупения автомобил от САЩ и какъв документ издава продавача? Подобен документ намира ли се в кориците на делото?

По задачите по съдебно-автотехническа експертиза:

По първата задача, вещото лице установява, че автомобилът е „Претърпяло щета моторно превозно средство, „пострадало от наводнение, вода“. Същият не е участвал в ПТП, т.в не е катастрофирал. При наводняване на автомобила за известно време /до около 3 - 4 часа/ по процесния автомобил няма да настъпи тотална щета. Възстановяването на наводнен автомобил е сравнително нетрудно, с неголям разход на материали, но продължително, което се свежда до почистване на отделни части и агрегати от него.

По втората задача, съгласно експертизата, по делото не се съдържат данни относно: каква е била водата при застрахователното събитие - речна, морска или друга с някакъв реагент; автомобилът бил ли е напълно потопен във вода и за какъв период; извършени ли са някакви възстановителни мероприятия по автомобила след събитието.

От приложения снимков материал не може да се направят изводи за условията при настъпване на застрахователното събитие, но не се наблюдават силно корозирали части, а само зацапване по интериора на автомобила. При наводняване на автомобил е възможно навлизане във вътрешното му пространство: цилиндри, картер и под капака на клапаните. При процесния автомобил е възможно навлизане на вода в картера му, реел. и частично в цилиндрите. При отсъствието на воден удар, частите от колянотомовилковия и газоразпределителен механизъм не биха се увредили. Възможно е да се наложи демонтаж на тия механизми до части за подсушаване и отново монтиране с извършване на регулировки и центрирани.

По третата задача, вещото лице установява, че по автомобила е констатирано, че е „В движение, двигателят се стартира, има ключове“. Тези констатации дават основание да се даде заключение, че при средни условия /приемаме такова наводняване за 3 - 4 часа/ за настъпване на застрахователното събитие: двигателят не е претърпял воден удар; при потопяването двигателят не е работил; потопяването е за ограничено време за 3-4 часа в рамките на денонощие. При условие, че няма механични повреди по автомобила, не могат да настъпят щети по: купе, силово предаване, окачване и ходова част. При наводнен автомобил, независимо от степента на увреждането, е задължително сваляне на картера с промивка с рядко масло /или разредено/ и подмяна на моторното масло и масления филтър.

По четвъртата задача, вещото лице посочва, че при отговора на въпросите, в съответствие с изложените бележки, приема, че процесният автомобил е бил

потопен в сладководна вода за не повече от 3-4 часа при неработещ двигател. Изброените части и агрегати се разделят на следните групи: доведени до негодност с последваща подмяна: въздушния филтър; за подсушаване и по-нататъшна употреба: свещи, изпускателен колектор, ауспух /изпускателно гърне/. /Автомобилът е с инжекцион, който е защитен т.е. няма делко/; останалите силови агрегати - няма да се увредят и не е необходима възстановителна дейност по тях.

По петата задача, съгласно заключението, горивната помпа, горивния филтър и горивния тръбопровод са защитени и е евентуално само външно почистване.

По шестата задача, съгласно заключението, бордният компютър е защитен от навлизане на вода с гумени уплътнения на кутията. Блока с предпазителите е по-слабо защитен и е възможно навлизане на вода в него, при което се получава „късо съединение“ и те изгарят. Ремонтно възстановяване не е възможно и целия блок се подменя.

По седмата задача, съгласно заключението, монтирани на автомобила акумулатори: оловно-киселинен или „сух“, ще се увредят от възникналото късо съединение и следва да се подменят с нови. Фарове, стопове и мигачи са защитени с гумени уплътнения, но водата ще предизвика по тях къси съединения и ще се увреди до негодност.

По осмата задача, съгласно заключението, въпросът е дискуссионен и се свежда до това какъв е интериора като вид материал и степен на лукс. Възможно е да не се увредят и да се възстановят само с почистване и подсушаване. Но също е възможно като при кожени салони, или от скъпа дървесина, да се по кожата тапицерия на седалките, което налага почистването ѝ. Подовата настилка няма да се увреди и ще се възстанови само с почистване. Уплътнения и кори по врати и таван ще се запазят.

По деветата задача - както е изложено в заключението по-горе, при едни средни условия на наводняване /потопяване за 3 - 4 часа без воден удар в двигателя/, щети ще настъпят само по двигателя със системите му, електро и компютърно оборудване, които в по-голямата си част са възстановими чрез почистване, а тези по електрооборудването се налага подмяна с нови. Като процес за възстановяване, отстраняването на щетите е сравнително скъпо и трудоемко.

По десетата задача, съгласно заключението, щетите по наводнения автомобил са възстановими напълно без последващи прояви на скрити недъзи и необходимост впоследствие от подмяна на увредени части и агрегати

По единадесета задача, съгласно експертизата, Щетите при наводнени автомобили не се отразяват и отчитат в документацията на автомобила, както и при застрахователя. Вещото лице–експерт, посочва, че не притежава компетентност за правния ред при обява за търг на подобни автомобили в САЩ.

По задачите по стоково-оценъчната експертиза:

По първата задача, съгласно експертизата: Обект на оценка за целите на настоящата експертиза е следният актив: марка - “Д.”, модел “P. 1500”, /D. RAM 1500/, вид - товарен, категория N1G; регистрационен № 356M931 - за

временно движение в Р. България; тип каросерия - джип/пикап/, врати - 4 броя, брой места -1+4, цвят - бял металик; Р. № 1C6SRFPTXKN835909; двигател: 8 цилиндри, У'-образен, работен обем 5 654 куб.см., пълен газов инжекцион, мощност - 395 квт. (537 к.с), вид гориво - бензин; първа регистрация - 02.04.2019 г.; в производство - от 2009 г - 2019 г; колесна формула -4x4- по желание на водача; задно предаване; гуми - 265/70R17; габаритни размери - 5816 x 2017 x 1923 мм (трета група); надлъжна база - 3570 мм ; пълна маса - 2853 кг, собствено тегло – 2 520 кг.; 5 степенна автоматична скоростна кутия.

За изчисленията в настоящата експертиза е приложен метода на пазарните цени, като са изследвани аналози на сравними активи, които са обобщени и представени детайлно в отделно приложение, което е неразделна част от настоящата експертиза - Приложение 1. Следва да се вземе предвид, че в приложеното Удостоверение за право на собственост върху превозно средство(приложено на л.13 от приобщеното първоначално образувано дело по настоящия казус - адм.д. 44/2023 по описа на Административен съд - [населено място] изрично е посочено в легенда следното : „ОДОМЕТЪР: РЕАЛНО/ЩЕТИ ОТ НАВОДНЕНИЕ”, което за целите на настоящата оценителска експертиза служи за основание да се приеме, че автомобила, който е обект на оценка има претърпяна щета наводнение. За нуждите на настоящата експертиза, Вещото лице е използвало аналогични оферти от свободния пазар в български сайтове, поради причината, че информацията за аналогични оферти в чуждестранните сайтове или е недостатъчна или е неточна, от гледна точка на крайна продажна цена. Относно приложените корекции за „нанесените щети от наводнение” на оценявания автомобил са с приложен коефициент 0,4 от среднопретеглената пазарна стойност и е съобразена с отговорите на Вещото лице от частта на Съдебно-автотехническата експертиза, в която същото е дала становище, че щетите са поправими и автомобилът не е определен като автомобил с "*тотални щети*". Видно от Приложение № 1 следва, че настоящата експертиза определя пазарна цена на процесния автомобил, съобразно приложен метода на пазарните цени в размер на 29 002,74 лв (двадесет и девет хиляди и два лева и 74 стотинки).

По втората задача, съгласно експертизата:

Документът, който удостоверява плащането може да бъде два вида в зависимост от начина на плащане: Банково извлечение - ако плащането е направено по банков път Или Квитанция за плащане/касова бележка - ако плащането е направено в брой. Видно от представените документи по делото се установи от вещото лице, че на л. 52 от приобщеното първоначално образувано дело по настоящия казус – административно дело № 44/2023 г. по описа на Административен съд - [населено място] е приложен документ с наименование - (цитира се съгласно превода на български език) „Квитанция за продажба/К. бележка” с номер 4375/25.02.2021 г., от който се установява, че купувачът Р. Д. Ш. заплаща на продавача Р. А. PARTS, 400,00 щ.д. доставка до Д. С.. В обобщение следва, че закупения автомобил от САЩ е заплатен в брой, за което му е издаден документ „Квитанция за продажба/К. бележка” с номер 4375/25.02.2021 г. Документът е приложен на английски език на л.54 от

приобщеното първоначално образувано дело по настоящия казус - административно дело № 44/2023 г. по описа на Административен съд - [населено място], както и в превод на български език на л 52 от приобщеното първоначално образувано дело по настоящия казус - административно дело № 44/2023 г. по описа на Административен съд - [населено място].

Съдът ще коментира експертното заключение при излагане на правните си изводи.

При така установената фактическа обстановка, Съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес, съдържаща предписаните от закона реквизити и подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 вр. чл. 220, ал. 1 от ЗМ - 14-дневен срок и е насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. С оглед на изложеното, жалбата е процесуално допустима, поради което подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество жалбата е **основателна**.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като извършва преценка дали същият е издаден от компетентен орган, в установената от закона форма, при спазване на процесуалните и материалноправните разпоредби, дали е съобразен с целта на закона.

Оспореният административен акт Решение № 32-208365/23.06.2022 г., е издадено от Директор на ТД „Митница Б.“, АМ, а именно от компетентен административен орган по смисъла на чл. 19, ал. 1 от ЗМ и чл. 29 от Регламент 952/2013; при спазване на административно производствените правила и нормите на материалния закон и в съответствие с целта на Закона – Заповед за изменение на служебно правоотношение № 2387/30.07.2021 г. (л.43), издадена от Директор на Агенция „Митници“, с която В. Е. С. е преназначен на длъжността – Директор на Териториална Дирекция „Ю. Морска“, а по настоящем Териториална дирекция „Митница Б.“.

Съгласно чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) 952/2013 г., размерът на дължимите вносни или износни мита се определя от митническите органи, отговорни за мястото, където възниква или се счита, че възниква митническото задължение съгласно чл. 87, веднага щом тези органи разполагат с необходимата информация, а по дефиницията, дадена в чл. 5, т. 39 от същия Регламент, „решение“ означава всеки акт на митническите органи, отнасящ се до митническото законодателство, с който се извършва произнасяне по конкретен случай, и който има правни последици за съответното лице. Разпоредбата на чл. 29 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. от своя страна указва, че освен когато даден митнически орган действа като правораздавателен орган, разпоредбите на чл. 22, § 4, § 5, § 6 и § 7, чл. 23, § 3 и чл. 26, чл. 27 и чл. 28 се прилагат и за решения, взети от митническите органи без съответното лице да е подало предварително заявление, какъвто е и настоящият случай. Съобразно разписаното в чл. 19, ал. 7 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 решения, взети без предварително заявление, се издават от Директора на Териториалната

дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. С оглед цитираната нормативна уредба и предвид наличната по делото Заповед № 2387/30.07.2021г., издадена от Директор на Агенция „Митници“, настоящият съдебен състав счита, че оспореното решение е издадено от компетентен административен орган, в пределите на неговата териториална, материална и персонална компетентност, съобразно предоставените му правомощия.

В хода на административното производство, приключило с издаване на оспореното решение, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са самостоятелно основание за отмяна. Спазена е формата на административните актове, изложени са мотиви от фактическа и правна страна. Във връзка с развилото се производство и проверка по делото са представени всички доказателства, описани във фактическата част на съдебния акт. Във връзка с развилото се производство и проверка по делото са представени Заповед рег. № ЗТД-1000-451/06.07.2021 г. на Директор на ТД "Ю. Морска" /понастоящем ТД "Митница Б."/ и Доклад с рег. № 32-208102/30.06.2021 г. /л.44-60/.

Относно приложението на материалния закон:

Съдът намира, че оспореното решение е издадено в противоречие с материалноправните разпоредби, основание за неговата отмяна, съгласно чл. 146, т. 4 от АПК. Съображенията в тази насока са следните:

В Дял втори, Глава трета („Стойност на стоките за митнически цели“) от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. се съдържа уредбата, касаеща определянето на митническата стойност, върху която се следват митни сборове. В чл. 70 от Регламента е установен общият принцип за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, т. е. въз основа на действително платената или подлежаща на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение митническата територия на Съюза. В чл. 74 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. са предвидени вторични методи за определяне на митническата стойност, като те имат субсидиарен характер по отношение на метода, регламентиран в чл. 70, от една страна, а от друга - по отношение на посочените в самия чл. 74 методи. В този смисъл е и практиката на СЕС, обективирана в Решение от 16.06.2016 г. по дело C-291/15. За да се премине към субсидиарния метод за определяне на митническата стойност на стоката е необходимо да са налице основателни съмнения по отношение на декларираната в митническата декларация митническа стойност на въвеждащата се на територията на Съюза стока. Тези съмнения следва да бъдат доведени до знанието на вносителя на стоката, което в случая е сторено, и ако не бъдат разяснени, едва тогава ще е налице възможност за определяне на митническата стойност на стоката, но по някои от предвидените субсидиарни методи. Легалната дефиниция на термина „основателни съмнения“ е дадена в Регламент за изпълнение /ЕС/ 2015/2447 на Комисията от 24.11.2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, като неговото проявление следва да се установява във всеки отделен случай съобразно конкретно установените факти и обстоятелства.

Следователно, за да се пристъпи към вторичните методи за определяне на митническата стойност, административният орган задължително трябва да изложи аргументи защо не могат да намерят приложение правилата на чл. 70 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. В тази връзка точно и ясно следва да бъдат разписани основанията, поради които митническата стойност не може да бъде определена по реда на чл. 70, § 1 от Регламент /ЕС/ 952/2013 г., както и основанията за избор на съответния заместващ метод, по който се определя митническата стойност.

В чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2915/2447 на Комисията от 24.11.2015 г. е предвидена възможност за неприемане на декларираните договорни стойности в случаите, когато митническите органи имат основателни съмнения дали договорната стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума, посочена в чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., и тези съмнения не са отпаднали след изискване на допълнителна информация от декларатора. Относимо към тълкуването на тази норма е даденото такова в Решение на СЕС по дело C-291/15 г., в което Съдът приема, че за да определят митническата стойност, митническите органи могат да не вземат предвид декларираната цена на внесените стоки и могат да прибегнат до вторични методи за определяне на митническата стойност на внесените стоки и по-специално продажната цена на идентични стоки, ако съмненията им относно договорната стойност на стоките продължат, след като са поискали предоставяне на цялата информация или на всички допълнителни документи и след като са дали на съответното лице подходяща възможност да изложи гледната си точка относно съображенията, на които се основават посочените съмнения.

В процесния случай, митническите органи, Съдът намира, че не са изпълнили задължението си да обосноват наличието на „основателни съмнения“ по смисъла на чл. 140 от Регламент /ЕС/ 2915/2447. Съгласно дадената там регламентация, именно в тежест на митническия орган е да докаже възникналите у него основателни съмнения, че декларираната стойност е по-ниска. Видно от съдържанието на оспореното решение, митническата стойност на процесния автомобил е определена като отново е приложен чл. 70 от Регламента, но при завишаване на стойността, поради възприетото от органа становище, че действително платената или подлежаща на плащане цена в случая е установената в хода на проверката продажна цена на аукцион с дата 15.02.2021 г. на автомобил със същия VIN номер на шаси в страната на износа и „odometer 19 829 actual miles“, със статус "Продадена", където публикуваната продажна цена е в размер на 36 250.00 U., увеличена с транспортните разходи в размер на 1 789.59 лв. и след отхвърляне от страна на митническите органи на декларираната от Р. Д. Ш. цена на автомобила въз основа на представената Фактура /Invoice/ № 4375/25.02.2021 г., издадена от „R. A. Parts“ 22273 US 31 C., IN 46034 U. на стойност 6 650.00 U. и придружаваща МД с MRN 21BG001009007503R5/18.05.2021 г.

Административният орган освен това е приел за продажна цена сумата от 36 250.00 U., и с оглед представеното към МД с MRN 21BG001009007503R5/18.05.2021 г. Удостоверение за собственост на претърпяло щета моторно превозно средство с VIN 1C6SRFPTXKN835909,

издадено в страната на износа е установено, че същото е на името на „Farmers A.“ 50280110, 4763 Lott RD, E. Mile AL 36613. В полето, което удостоверява собствеността, е вписан „R. A. Parts“ 22273 US 31 C., IN 46034 U., с посочена дата 15.02.2021 г., и съвпадаща с датата на продажба от проведения аукцион. Прието е, че с приложената към митническата декларация, Фактура /Invoice/ № 4375/25.02.2021 г., издадена от „R. A. Parts“ 22273 US 31 C., IN 46034 U., с която жалбоподателя удостоверява покупко-продажбата на МПС, не се кредитира като годно доказателство за осъществената сделка, тъй като липсват договори, кореспонденция, предшестващи сделката и в тази връзка е прието, че като дата на фактурата следва да се приеме 15.02.2021 г.

В тази връзка следва да се отбележи, че това е допустимо единствено, когато се прилагат вторичните методи и резервният метод за остойностяване на стоката за митнически цели, посочени съответно в чл. 74, § 2 и § 3 от Регламент (ЕС) 952/2013 г., което очевидно не е предприето в случая от митническите органи. В този смисъл налице е нарушение на законовите разпоредби относно реда и начина, по който следва да бъде определена митническата стойност.

Отделно от това, позоваването в процесното решение на налична на интернет адрес <https://autoauctions.io/> информация за автомобил със същите характеристики и идентичен VIN /номер на шаси/ в страната на износа с обявена продажна цена от 36 250.00 U. не е достатъчно за обосноваване на т. нар. "основателни съмнения", тъй като въпросната информация не е част от митническите информационни системи и данните не са събрани по надлежния ред, разписан в закона, за да могат да се ползват с доказателствена сила. При това положение следва да се приеме, че липсват каквито и да са сравнителни данни, които да обосноват извода на решаващия орган относно по-ниската цена, декларирана при първоначалното определяне на митническата стойност, а това лишава Съда от възможност да направи преценка и относно законосъобразността на тези изводи на митническия орган.

Отделно от това, както се установи по делото процесният увреден автомобил е закупен от „R. A. Parts“ 22273 US 31 C., IN 46034 U., съгласно представеното с административната преписка удостоверение, и впоследствие от страна на „R. A. Parts“ 22273 US 31 C., IN 46034 U. същият е продаден на жалбоподателката на 25.02.2021 г., съгласно Фактура /Invoice/ № 4375/25.02.2021 г., издадена от „R. A. Parts“ 22273 US 31 C., IN 46034 U. за сумата от 6 650.00 U.. Преценката за каква сума да продаде увреденото процесно МПС, предвид уврежданията му, установени не само от комплексното експертно заключение, се определя от условията на пазарен капитализъм. Липсата на търговска кореспонденция не е основание, за да се приеме, че в случая се касае за основателни съмнения относно реалната стойност на процесния автомобил. Обществено известен факт е, че данъчната и митническата система на САЩ са изключително строги, но също така и че стойността на автомобилите, американско производство са на значително по-ниска цена от разпространените там европейски модели автомобили.

От друга страна, видно от приобщената по делото административна преписка,

оспорващата е предоставила всички документи, с които разполага и въз основа на които може да бъде направен категоричен извод относно твърдяната митническа стойност, т. е., същата е оказала необходимото съдействие за извършване на митническите формалности и контрол и още при първоначалното определяне на митническата стойност на стоката е представена Фактура /Invoice/ № 4375/25.02.2021 г., издадена от „R. A. Parts“ 22273 US 31 С., IN 46034 U. за сумата от 6 650.00 U. във връзка с извършената между Р. Д. Ш. и „R. A. Parts“ 22273 US 31 С., IN 46034 U. покупко-продажба. Така издадената сметка за продажба е с изискуемите реквизити и съдържание и съответна на декларираната в митническата декларация стойност сформирана от продажната цена на закупения автомобил, както и на платената цена за извършения международен транспорт от САЩ до България. Отделно е представено и Удостоверение за право на собственост върху превозно средство, издадено от щата А., в което е удостоверено, че автомобилът е с реални щети, причинени от наводнение. Това удостоверение е представено и за удостоверяване правото на собственост за претърпяло щета моторно превозно, издадено на името на „Farmers A.“ 50280110, 4763 Lott RD, E. Mile AL 36613, с означение в полето относно удостоверяване собствеността, с вписан купувач „R. A. Parts“ 22273 US 31 С., IN 46034 U., с посочена дата 11.01.2021 г., в писмен сертифициран превод /л.49-51/.

Обстоятелството, че не е представен конкретен договор между страните по сделката, а само на акт за продажба не може да доведе до направения от митническите органи извод, че декларираната митническа стойност не е договорната стойност, действително платена или подлежаща на плащане. На следващо място, вярно е, че уведомителното писмо не е представено с подаването на митническата декларация, вярно е също така, че по своята същност е частен удостоверителен документ, който няма обвързваща доказателствена сила за Съда. Но, дори да не бъде кредитирано, то същото не променя обстоятелството, че дружеството-продавач е определило на каква цена да продаде процесния автомобил, след неговото закупуване от аукциона, проведен от съответния застраховател, съгласно представеното удостоверение.

Относно коментарът, че не е посочено условието на доставка съгласно И. - условия, начин и срок на плащане, за чия сметка са заплатени направените транспортни разходи за доставка на стоката, на практика сочи на вменено изискване към съдържанието на сключения между страните договор, каквото не може да се поставя при свободата на договаряне, а освен това по отношение на транспортните разходи вносителят изрично е декларирал, че са за негова сметка, което се установява и от приложения акт за продажба Фактура /Invoice/ № 4375/25.02.2021 г., издадена от „R. A. Parts“ 22273 US 31 С., IN 46034 U..

Действително е, че по делото не са представени доказателства относно извършени плащания от купувача към продавача, но това не води директно до извода, възприет от административния орган, че е налице липса на данни, сведения, документи и информация, удостоверяващи цената по сделката, нито освобождава митническия орган, върху когото пада доказателствената

тежест да докаже възникналите у него "основателни съмнения", че декларираната стойност е по-висока. Както се посочи в настоящия съдебен акт, позоваването в митническото решение на данните от проведения на 15.02.2021 г. аукцион, обявени на посочения в акта интернет адрес, не са достатъчни за обосноваване на т. нар. „основателни съмнения“, още повече, че тази информация не е събрана по съответния надлежен ред.

Относно приетото по делото експертно заключение, Съдът счита, че същото удостоверява само наличие на повредено МПС. Отделно вещото лице по допуснатата и приета по делото комплексна експертиза посочва, че е използвало аналогични оферти от свободния пазар в български сайтове, поради това, че информацията за аналогични пазарни оферти от чуждестранни сайтове или е недостатъчна или е неточна от гледна точка на крайна продажна цена. Следователно, Съдът счита, че при това положение няма пазарен аналог на процесния автомобил /прострелян/, който да е внесен в Република България. Отделно е обществено известен фактът, че се касае за пазарни цени в Европа, но не и за САЩ и водеща в случая е офертата.

При така установеното следва да се приеме, че декларираната митническа стойност към датата на приемане на МД с MRN 21BG001009007503R5/18.05.2021 г. е договорната стойност, тъй като декларираната митническа стойност на внесената стока съответства на всички предоставени по делото търговски, транспортни и други документи, които касаят съответната сделка. Решението, с което не е приета митническата стойност по декларацията и е определена нова при липса на безспорна обосновка, е незаконосъобразно поради противоречие с материалноправните разпоредби на закона. Тежестта за доказване на наличието на основателни съмнения е за митническите органи, като последното е и предпоставка за неприемането на декларираната митническа стойност. Следователно е налице необоснованост на съмненията в достоверността на декларираната митническа стойност, в нарушение на чл. 140 от Регламент за изпълнение /ЕС/ № 2015/2447.

„Основателни съмнения“ по смисъла на решение на СЕС по дело C-291/15, следва да са подкрепени с данни за разлика в цените на стоките, достатъчна, за да обоснове наличие на съмнения. От друга страна, практиката на съда на ЕС по приложението на чл. 140, § 1 от Регламента за изпълнение, води до извод, че процедурата следва да се прилага с уточнението, че за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална, съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани /вж. Решение от 28.02.2008 г., Carboni, C-263/06, EU: C: 2008: 128, т. 52/. В случая по настоящето дело, не е посочена причината за незачитане на данните за платената сума в приложената от жалбоподателя фактура, при условие, че не се отрича нейната автентичност. Фактурата е представена в превод на български език в хода на съдебното производство, и по безспорен и категоричен се установява осъществената сделка с предмет процесния автомобил – марка „RAM“, модел: „1500“; видът и техническите характеристики на същия; цената на придобиване; размерът на разходите, формиращи договорната стойност по чл. 71 от Регламент (ЕС) № 952/2013.

Въз основа на гореизложеното, настоящият съдебен състав, счита, че е

допуснато и процесуално нарушение при издаването на оспорения административен акт, тъй като в случая митническите органи са уведомили оспорващия за възникналите съмнения, но не са ги мотивирали, като от съдържанието на решението се установява, че тези съмнения са възникнали на база непредоставяне на достатъчно данни и информация от нейна страна. Това допуснато нарушение според практиката на СЕС, обективизирана в решение по дело С-29/13, се приема като основание, което води до незаконосъобразност на административния акт. Доколкото новата митническа стойност на стоката е незаконосъобразно определена, то такива са и определените допълнителни задължения за мито и ДДС на стоката, за която е подадена митническата декларация, както и лихвата върху определените суми, поради което обжалваното решение следва да се отмени изцяло /в този смисъл Решение № 3769/07.04.2023 г., постановено по административно дело № 11933/2022 г. по описа на ВАС, Решение № 4565/02.05.2023 г., постановено по административно дело № 11251/2022 г. по описа на ВАС, Решение № 9889/19.10.2023г., постановено по административно дело № 1485/2023 г. по описа на ВАС, Решение № 9889/19.10.2023 г., постановено по административно дело № 1485/2023 г. по описа на ВАС/.

При този изход на спора, основателна се явява претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски, като тя следва да бъде уважена изцяло, съгласно представения доказателства по делото – в общ размер на 6 850.59 лв. /шест хиляди осемстотин и петдесет лева и 59 стотинки/, от които адвокатско възнаграждение в размер на 5 728.99 лв.; държавна такса в размер на 10.00 лв.; такси за превод от английски език на обща стойност в размер на 110.10 лв. и за депозит за вещо лице в размер на 1 000.00 лв.

Отправеното възражение за прекомерност от страна на ответния орган, съдът намира за неоснователно. Разпоредбата на чл. 78, ал. 5 от ГПК, предвижда ако възнаграждението за адвокат е прекомерно съобразно действителната фактическа и правна сложност на делото, съдът по искане на страната може да присъди по нисък размер, но не по малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата. Цитираната уредба предвижда възможност, прилагана от съда по искане на страна, каквото искане е направено с възражение за прекомерност.

Фактическата и правна сложност за страните е налице с оглед обема на доказателствата, исканията, възраженията, отговорите на процесуалните представители на страните и подготовката им за делото. В случая такава е налице предвид представените доказателства, включително превод на същите и като цяло разглежданите въпроси, които са регламентирани от националното и Съюзното законодателство.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. от АПК във връзка с чл. 220 от ЗМ, Административен съд София-град, Трето отделение, 60-ти състав,

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТМЕНЯ по жалба на Р. Д. Ш., ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], вх. В, ет. 1, ап. 48, чрез адвокат С. К., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 4, ап. 9, Решение № 32-208365/23.06.2022 г. на Директор на Териториална дирекция /ТД/ „Митница Б.“, Агенция „Митници“ /АМ/, с което за стока от Митническа декларация /МД/ с MRN 21BG001009007503R5/18.05.2021 г., на основание чл. 105, §3 и §4 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г. са определени за вземане под отчет и досъбиране на вносно мито и ДДС в общ размер на 16 001,56 лева.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на Р. Д. Ш., ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], вх. В, ет. 1, ап. 48, чрез адвокат С. К., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 4, ап. 9, съдебно-деловодни разноски в общ размер на 6 850.59 лв. /шест хиляди осемстотин и петдесет лева и 59 стотинки/

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: