

РЕШЕНИЕ

№ 40578

гр. София, 20.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в публично заседание на 01.10.2026 г. в следния състав:

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **9625** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на Ид А. А., роден на 20. 02. 2001 г., с ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., със съдебен адрес: С., [улица], ет. 3, ап. 8, чрез съдебен адресат С. И., срещу Решение № 61-ОК / 19. 06. 2026 г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при МС.

В жалбата се излагат съображения за нарушения на административнопроизводствените правила и на материалния закон при недопускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Твърди се, че интервюиращият орган е излязъл извън пределите на преценката по чл. 76а от ЗУБ, като е извършил преценка по същество на основателността на молбата, че липсват индивидуална оценка и мотиви и че не са били връчени указания на арабски език, а съобщенията не са изпращани на посочения от жалбоподателя адрес. Излага съображения, че не е отчетена обстановката в С. и в частност в провинция И., която не се е подобрила, както и че като нови обстоятелства следва да се приемат научените през март 2026 г. от близки роднини сведения, че при завръщане лицето ще бъде поставено под наблюдение на службите за сигурност на новото преходно управление, и настъпилата през юли 2026 г. експлозия в дома му. Моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени Решение № 61-ОК / 19. 06. 2026 г. на интервюиращия орган на ДАБ и да върне молбата за разглеждане по същество.

Ответникът – интервюиращия орган от ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ, чрез процесуалния си представител юрк. П., счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени

представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № КП-01-1664 / 08. 06. 2026 г. до председателя на ДАБ, жалбоподателят Ид А. А., роден на 20. 02. 2001 г., гражданин на С., пол – мъжки, по вероизповедание: мюсюлманин - сунит, арабин по народност, семейно положение - неженен, е поискал закрила. С решение № 61-ОК / 19. 06. 2026 г. на интервюиращия орган е прието, че подадената молба е последваща такава, като в нея не се сочат нови обстоятелства от значение за случая, поради което същата не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

В откритото съдебно заседание, жалбоподателят не се явява и не се представлява.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е съобщено на жалбоподателя на 23. 07. 2026 г., а жалбата е подадена по пощата на 30. 07. 2026 г. и е заведена при ответника на 03. 08. 2026 г., в преклузивния срок по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, упълномощен със заповед № РД-05-853 / 06. 12. 2022 г. на председателя на ДАБ, спазена е изискуемата от закона писмена форма като при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила или нарушение на материалния закон.

На основание чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ.

Съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III-ти.

Интервюиращия орган, е преценил допустимостта на молбата с оглед факта, че кандидата вече е подал молба за закрила, като с Решение № 12662 / 04. 12. 2024 г. на председателя на ДАБ е отказано предоставянето на статут на бежанец и на хуманитарен статут.

С Решение № 5356 / 17. 02. 2025 г. по адм. д. № 193 / 2025 г. на Административен съд София-град е отменено решението на председателя на ДАБ в частта, с която е отказано предоставянето на хуманитарен статут, а жалбата на чужденеца е отхвърлена в останалата част. С Решение № 4862 / 12. 05. 2025 г. по адм. д. № 3736 / 2025 г. по описа на ВАС е отменено решението на Административен съд София-град в отменителната му част и вместо него жалбата на чужденеца срещу решението на председателя на ДАБ е отхвърлена.

Чужденецът е подал и последваща молба вх. № КП-01-4275 / 21. 05. 2025 г., която с Решение № 19-ОК / 09. 06. 2025 г. на интервюиращия орган не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила. С Решение № 35772 / 30. 10. 2025 г. по адм. д. № 7038 / 2025 г. на Административен съд София-град, I-во отделение, 21 състав, жалбата срещу това решение е отхвърлена, като решението не подлежи на касационно обжалване.

Подадената от чужденеца молба вх. № КП-01-1664 / 08. 06. 2026 г., по повод на която е образувано настоящото производство, правилно е преценена от интервюиращия орган, като последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, тъй като вече има влязло в сила

решение по предходна молба на чужденеца, както и по последваща такава.

На основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила.

В конкретния случай молбата е подадена на 08. 06. 2026 г., а решението е от 19. 06. 2026 г., до която дата са изминали 9 работни дни, поради което е спазен законовия срок за произнасяне.

Видно е, че към молбата от страна на жалбоподателя не са представени никакви писмени доказателства, а единствено се твърди, че режимът в С. е сменен, но положението не се е подобрило – продължават безредиците и убийствата, районът, в който живее, е под контрола на „Х. Т. ал-Ш.“, къщата му и тази на близките му са унищожени, при завръщане съществува реална опасност от посегателства върху него, както и че е в процедура по подготовка за сключване на граждански брак с българска гражданка. Съобщение с рег. № УП 23733 / 12. 06. 2026 г. за възможността за представяне на писмени доказателства е изпратено на посочения от жалбоподателя адрес за кореспонденция и е получено на 18. 06. 2026 г., като до постановяване на решението такива не са представени.

Съдът намира, че изложените доводи не представляват нови обстоятелства, поради което правилно е преценено, че не се сочат нови обстоятелства от значение за личното му положение или относно държавата му по произход, които да не са били вече обсъдени от страна на ДАБ. Видно е, че в предходните производства са обсъдени доводите на жалбоподателя по отношение на обстановката в С. и е прието, включително от съдебните инстанции, че липсват предпоставки за предоставяне на статут на бежанец и на хуманитарен статут, поради което правилно последващата молба не е допусната за разглеждане. Твърдението, посочено в молбата, за подготовка за граждански брак с българска гражданка не е подкрепено с писмени доказателства и няма отношение към предпоставките по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, поради което също не представлява ново обстоятелство от съществено значение.

В тази връзка, са неоснователни доводите свързани с положението в С., тъй като обстановката не се е променила драстично в сравнение с изследваната в решението на председателя на ДАБ и обсъдени от съда при проведеното оспорване по съдебен ред, като тази обстановка е изследвана и при предходната му последваща молба за закрила. Видно от справка вх. № МД-02-182 / 07. 05. 2026 г. и тази представена в съдебното заседание с вх. № МД-02-307/ 21.08.2026 г. на дирекция „Международна дейност“ на ДАБ, както и от олученото становище на ВКБООН не е налице влошаване на общата и на политическата обстановка, нито на сигурността в С. спрямо изложеното в справка вх. № МД-02-160 / 14. 03. 2025 г., анализирана в предходното съдебно производство. Смяната на режима, на която се позовава жалбоподателят, е настъпила през декември 2024 г. и е обсъдена в производството по предходната последваща молба (адм. д. № 7038 / 2025 г.).

Неоснователни са доводите, че интервюиращият орган е излязъл извън пределите на преценката по чл. 76а от ЗУБ. Преценката дали се сочат нови обстоятелства от съществено значение изисква съпоставяне на твърденията в последващата молба с установеното в предходните производства и с актуалната информация за държавата по произход. Извършването на такава съпоставка не означава, че органът е разрешил спора по същество – напротив, мотивите на решението показват, че той се е ограничил до извод за липса на

нови обстоятелства и за недопустимост на молбата, без да я разглежда по същество и без да провежда лично интервю.

Не се установява и нарушение на административнопроизводствените правила. Обжалваното решение е мотивирано – съдържа фактическите и правните основания за постановяването му, като са обсъдени конкретните твърдения на жалбоподателя. Твърденията за неизпращане на съобщения на посочения адрес се опровергават от данните в преписката – съобщенията рег. № УП 23733 / 12. 06. 2026 г. и рег. № УП 23733 / 10. 07. 2026 г. са адресирани до посочения от жалбоподателя адрес за кореспонденция и са получени съответно на 18. 06. 2026 г. и на 15. 07. 2026 г. Общите оплаквания за системна практика на ДАБ и за нарушение на Европейската конвенция за правата на човека не са подкрепени с доказателства и не могат да обосноват незаконосъобразност на конкретния акт.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, в изискуемата от закона форма, като същевременно са изпълнени материалните и процесуалните правила по издаването му и е издаден съобразно целта на закона, поради което подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 86-ти състав:

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ид А. А., роден на 20. 02. 2001 г., с ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., срещу Решение № 61-ОК / 19. 06. 2026 г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при МС.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване