

Протокол

№

гр. София, 10.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 10.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1344** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - „Калцит“ ЕООД - редовно призован, не се представлява. Постъпила е молба-становище на 09.05.2023 г. от процесуалния му представител, с която уведомява, че няма възможност да се яви в днешното съдебно заседание, не възразява да бъде даден ход на делото, поддържа исковата молба и заявява, че няма да сочи нови доказателства и няма доказателствени искания. Прилага и молба, с която моли да му бъдат присъдени направените по делото разноски.

ОТВЕТНИКЪТ - Министерството на иновациите и растежа - редовно призован, се представлява от юрк. Я., с представено по делото пълномощно и от юрк. Г., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба на „Калцит“ ЕООД срещу Министерството на иновациите и растежа с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ и чл. 86, ал. 1, Изр. първо от ЗЗД и цена на иска:

1. 50 000 лв., представляващи обезщетение за причинени на дружеството имуществени вреди в резултат от незаконосъобразно бездействие на главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове и конкурентоспособност“ и ръководител на Управляващ орган по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., изразяващо се в непостановяване на решение за приключване на процедурата по администриране на нередност, вследствие на което на „Калцит“ ЕООД не е изплатена безвъзмездна финансова помощ в размер на претендираната сума по проектно предложение с референтен номер BG16RFOP002-2.089-3897 към процедура BG16RFOP002-2.089 „Подкрепа за малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“;
2. Законна лихва върху претендираното обезщетение за причинени имуществени вреди в размер на 6 652,78 лв., считано от 20.10.2021 г. – датата, на която на „Калцит“ ЕООД е отказано сключването на административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ поради наличие на активен сигнал за нередност, до 10.02.2023 г. – датата на подаване на исковата молба, ведно със законната лихва до окончателното изплащане на задължението;
3. 5 000 лв., представляваща обезщетение за причинени на ищеца неимуществени вреди в резултат на описаното в т.1 незаконосъобразно бездействие на главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове и конкурентоспособност“ и ръководител на Управляващ орган по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г.
4. Законна лихва върху претендираното обезщетение за неимуществени вреди в размер на 665,28 лв., считано от 20.10.2021 г. – датата, на която на „Калцит“ ЕООД е отказано сключването на административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ поради наличие на активен сигнал за нередност, до 10.02.2023 г. – датата на подаване на исковата молба, ведно със законната лихва до окончателното изплащане на задължението.

Към исковата молба са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 06.04.2023 г. с приложени писмени доказателства и направени в него доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молбата-становище от 09.05.2023 г. на процесуалния представител на ищеца, с приложени писмени доказателства.

ЮРК. Я.: Оспорваме исковата молба. Считаме, че приложените от ищеца доказателства не формират кумулативно наличието на правното основание по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, тъй като представените две влезли в сила решения на ВАС не касаят процедурата за подкрепяне на малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последици от пандемията Ковид 19. Те са постановени в резултат на издадени индивидуални административни актове от страна на ръководителя на управляващия орган - ОПИК 2014 – 2020 г. по друга процедура за финансово подпомагане, а именно те са в резултат на издаден административен акт за налагане на финансова корекция по процедура „Енергийна ефективност“, а именно единият оспорван административен акт е за налагане на финансова корекция, а другият е за отказ от верификация на искане за плащане по сключен административен договор. В тази връзка от една страна, те не касаят процедурата за подкрепяне на малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последици от пандемията Ковид 19, а от друга страна не е налице дължимост на

претендираното обезщетение, тъй като няма въобще сключен административен договор за предоставяне на финансова помощ по процедурата за подкрепяне на малки предприятия с оборот 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последици от пандемията Ковид 19.

В тази връзка считаме, че не е налице втората предпоставка за правното основание, на което е подадена исковата молба, тъй като не е налице административен акт, който е отменен от съда с влязло в сила решение. Ищецът твърди бездействие за приключване на установена нередност по съвсем друга процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Считаме, че представените доказателства към исковата молба са недостатъчни, неотнормими и не съставляват пълния обем, както и не доказват в никаква степен претендираното обезщетение, не само за имуществени вреди, но и за неимуществени. Те не доказват размера на претендираното обезщетение, както и за лихвите по чл. 86, ал. 1 от ЗЗД. Считаме, че предвид тежестта за доказване, която е на ищеца, следва същият да представи допълнителни доказателства, обосноваващи неговите претенции.

Моля да приемете представените към отговора доказателства от страна на административния орган, доказващи липсата на бездействие по отношение процедурата за администриране на сигнала за нередност. Поддържам първото и второто доказателствено искане, направено в отговора на исковата молба. В тази връзка считаме, че ищецът е имал и друга възможност за оспорване на това си искане, а именно за изменените условия за кандидатстване, а именно на текста, че няма да се сключва административен договор за безвъзмездна финансова помощ с кандидати, за които е налице сигнал за нередност. Това е изрично условие, с което кандидатът е бил наясно и въпреки това претендира обезщетение за бездействие, въпреки че е налице висящо досъдебно производство за установяване наличието или не на нередност по сключения вече административен договор по процедурата „Енергийна ефективност”.

ЮРК. Г.: Присъединявам се към колегата. Искът не е доказан нито по основание, нито по размер. По отношение на представените доказателства същите не са относими по спора на настоящото дело.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата по делото. Относно допустимостта на иска, доколкото ищецът твърди наличие на противоправно бездействие, считам, че исковата претенция се явява допустима, доколкото това бездействие се преценява от съда, въз основа на представените по делото доказателства. Съответно, предвид доказателствената тежест, ответникът следва да докаже, че не е налице такова бездействие със съответните доказателства, които ще се ценят от съда с крайния съдебен акт. Не споделям възраженията за допустимост, повдигнати от ответника. В същото време считам, че исковата молба е нередовна. Първо, в исковата молба, в началото се претендират неимуществени вреди, които да се изплатят на управителя на дружеството, а се претендират неимуществени вреди от самото дружество. Самите нематериални щети не са характеризирани, като характер, обем, интензитет. Посочен е единствено и само периода, в който се претендира те да са били нанесени.

Подобна неяснота нарушава правото на защита както на ответника, така и на контролиращата страна, тъй като не става ясно дали от управителя, като физическо лице или от търговското дружество се претендират, в какво са се изразявали, какъв е бил интензитетът и доказателства за тяхното съществуване изобщо. В края на

исквата молба не са направени доказателствени искания за доказване на въпросните нематериални вреди.

Трайната съдебна практика постановява, че неимуществените вреди не се презумират от съда, а се доказват от ищеца чрез гласни доказателства обикновено. Т. поведение не е налице от ищеца. Налице е сериозна неяснота в исквата претенция. В този ѝ вид прокуратурата намира исквата молба за нередовна.

Моля, съдът да укаже изрично на ищеца да коригира исквата молба като посочи за всеки един от исковете всички изискуеми елементи като характер, обем, интензитет на вредите, пряка причинно-следствена връзка с твърдяно действие, бездействие или отменения акт на администрацията, както и период и да представи конкретни доказателства във връзка с тези вреди. Това не е направено с исквата молба и до голяма степен тя е бланкетна. Просто се излагат факти без да има правно релевантна стойност това изложение.

ЮРК. Я.: В първа точка от отговора на исквата молба по отношение на претендираните неимуществени вреди е налице нередовност на исквата молба, тъй като се претендира създаването на негативен облик на дружеството, от друга страна се претендира бездействие и не става ясно в какво се изразяват те и няма доказателства за това твърдение.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с исквата молба доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с отговора на исквата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените и с молба на ищеца от 09.05.2023 г. доказателства.

УКАЗВА на ищеца, че е в негова доказателствена тежест да докаже всеки елемент от фактическия състав от разпоредбата на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, а именно характер, обем, интензитет, пряка причинно-следствена връзка с действие, бездействие, свързан с отменения акт на администрацията, както и период, като следва да представи конкретни доказателства във връзка с твърдените вреди.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да представи доказателства за отмяна на оспорения административен акт/отказ за сключване на административен договор по съответния ред по процедура „Подкрепа за малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на икономическите последиствия от пандемията Ковид 19”.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да посочи съдебни актове за отмяна, с които е отменено решението на ръководителя на управляващия орган за наличие на нередност по сигнал за нередност № 380 по процедура „Подкрепа за малки предприятия с оборот над 500 000 лв. за преодоляване на последиствията от пандемията Ковид 19”.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.09.2023 г., от 13:00 часа, за която дата

страните уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола от днешното съдебно заседание на ищеца за изпълнение на указанията.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: