

# Протокол

№

гр. София, 20.04.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 20.04.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **2446** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.00ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Дирекция „Инспекция по труда” С., нередовно призован, се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

ЮРК. С.: Не правя възражение по нередовното призоваване.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

## ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Страните /по отделно/: Нямаме искания по доказателствата и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ указва на процесуалния представител на ответника, че е негова доказателствената тежест да установи наличието на фактическите и правни основания за издаване на оспорения акт, в частност да установи, че за дружеството жалбоподател

е налице задължение да изплаща стойност на безплатна храна на своите работници и служители за месеците септември, октомври, ноември и декември 2009г.

ЮРК. С.: Преписката е представена в цялост и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от правна и фактическа страна

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. М.: Поддържам изцяло жалбата по съображения, изложени в нея и моля съда да отмени т. 1 от предписанието. Твърдим, че е заповед №ЗД 62-0174 от 26.02.09г. на управителя на дружеството „М.“ е нищожна и моля съда да потвърди това.

ЮРК. С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на [фирма] срещу обжалвания административния акт - задължително предписание. Считам, че от събраните доказателства по делото се установява, че даденото задължително предписание се явява правилно и законосъобразно. Фактическите констатации, които са описани в обжалвания акт не се опровергават от никакви други събрани доказателства по делото. В жалбата се твърди, че за да възникне задължение на работодателя да осигурява безплатна храна на работниците и служителите е необходимо наличието кумулативно на две условия, които са специфичен характер и специфична организация на труда в предприятието, но в КТ и в Наредба №11 не се съдържа изискване да са налице кумулативно двете условия, за да е задължен работодателят да осигурява безплатна храна. По преписката и по делото е представена заповед, с която се определя продължителност на работната смяна и охранителите до 12 часа и същото е залегнало в Правилника на дружеството, а съгласно Наредба №11 в чл.2, ал.2 всички лица, които работят на 12 часов работен ден задължително, следва да им бъде осигурявана безплатна храна. В жалбата не се оспорва, че не изплатена стойността на тази храна, а се сочи, че въпросните средства не са предоставени на водещите поради постмажорни обстоятелства. В случая това е обстоятелство от субективен характер, което няма значение за предмета на делото. Контролният орган неправилно е констатирал, че е налице нарушение на чл. 285 от КТ и посочените разпоредби от Наредба №11 и правомерно за отстраняване на това нарушение е дал задължително предписание на дружеството - работодател да изплати за съответните

месеци на работещите безплатна храна. В този смисъл даденото задължително предписание се явява обосновано, правилно и законосъобразно и моля да го потвърдите. Претендирам направените разноски по делото и моля да ми присъдите юрисконсулско възнаграждение.

ЮРК. М. /реплика/: В Предписание №1, контролният орган ясно е посочил, че задължението за дружество „М.“ произлиза от чл. 285, ал.2 КТ, а колега посочи, че никъде в КТ не е посочено, че трябва да са кумулативно изпълнени двете условия, а именно в чл.285 го пише и той препраща към Наредба №11, в която ясно пише, че двете условия трябва да са кумулативни. Основанието, с което се аргументира контролният орган е незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯТ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 часа.

Административен съдия:

Секретар: