

РЕШЕНИЕ

№ 7982

гр. София, 07.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 13.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7886** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „ВЕДЖИТЕЙБЪЛС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя А. С., чрез адв. М. С., срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/2606 от 06.02.2023г., издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020г., с което определената оторизирана субсидия по мярка 10 „Агроекология и климат“ от ПРСР 2014-2020г. за кампания 2021г. е в размер на 0.00 лв.

Жалбоподателят оспорва уведомителното писмо като незаконосъобразно поради нарушения на правилата за издаване на административния акт и противоречие с материалния закон. Конкретно се сочи, че е нарушено изискването на чл.59, ал.2, т.4 АПК, тъй като актът не съдържа фактически основания. Твърди се, че уведомлението не съдържа никакви мотиви относно оторизирания размер на вземанията по подмярката и схемите, не е посочено защо и как е отказана поисканата със заявлението суми, по какви причини е наложена санкцията и как е определен нейния размер. Иска се отмяна на оспореното уведомително писмо и присъждане на сторените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – редовно призован се представлява от юрк. Н., която оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

На 28.05.2021г. жалбоподателят „Веджитейбълс“ ЕООД с УРН 604061, чрез управителя си А. В. С., е подало заявление за подпомагане с УИН 22/120521/03688 за кампания 2021, с което кандидатства за първа година по направление Контрол на почвената ерозия от мярка 10 Агроекология и климат от ПРСР 2014-2020 г. По направлението са заявени за подпомагане 15 бр. парцели с код на дейност АК 7. Заявено е подпомагане по Схема за единно плащане на площ /СЕПП/, Схема за преразпределително плащане /С./, Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда- зелени директни плащания /ЗДП/, Схема за млади земеделски стопани (М.), Схема за обвързано подпомагане за плодове (сливи и десертно грозде)- СП (други) зеленчуци (картофи, лук и чесън) – СЗ- КЛЧ, Схема за преходна национална помощ за земеделска земя на хектар /ПНДП/, Агроекология и климат (мярка 10), Биологично земеделие (Мярка 11) и и Компенсационни плащания за други райони, засегнати от значителни природни ограничения (Подмярка 13.2/НР2). Приложена е и Таблица на използваните парцели 2021 г. и декларации.

На 28.05.2021г. е извършена автоматична проверка на въведени данни в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2021г. (лист 93 – 95 от делото.)

Няма данни, а и не се твърди от страните да е извършвана проверка на място респ. да е съставен е доклад в тази връзка.

На 06.02.2023г. заместник – изпълнителният директор на ДФЗ издал оспореното уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/2606 от същата дата, с което жалбоподателят е отказано плащане на поисканата със заявлението сума, като е посочено, че оторизираната сума е в размер на 0.00 лв. , поради наложени санкции и редуки в размер на 4 850, 99 лв.

По делото е приета административната преписка. Изслушано е заключение по изготвената от вещото лице Р. С. К. съдебно-техническа експертиза, неоспорена от страните, което съдът кредитира изцяло като компетентно и правилно.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от лице с правен интерес– адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Оспореното уведомително писмо е издадено от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ. Съгласно чл. 20а от ЗПЗП изпълнителният директор организира, ръководи дейността и представлява Разплащателната агенция, която по дефиницията на § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове. В чл. 20а, ал. 4 от същия закон е предвидена възможността изпълнителният директор на фонда да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на ЕС или от националното законодателство, включително вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на

договори за финансово подпомагане на зам.-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност. От приложените по делото доказателства е видно, че изпълнителният директор на ДФЗ със своя заповед № 03-РД/3088 от 22.08.2022г., е делегирал на зам.-изпълнителния директор В. И. К. да издава и подписва уведомителни писма от вида на оспореното. С оглед изложеното съдът намира, че процесното писмо е издадено от компетентен орган.

Неоснователни са оплакванията на жалбоподателя за неспазване изискванията за мотивиране на акта. Съгласно чл.59, ал.2, т.4 от АПК актът следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, т.е. да бъде мотивиран. Чрез излагането на мотиви следва да може да бъде установено, от една страна, как, при какви фактически основания и въз основа на кои правни норми е формирана волята на административния орган, а от друга страна, да може да бъде извършена проверка относно съответствието на акта с материалния закон - дали сочените фактически основания действително са налице и дали те правилно са били подведени под съответната правна норма. Не на последно място, изложените мотиви следва да са ясни и разбираеми, така че лицето да може да организира своето право на защита. В случая изискването на чл.59, ал.2, т.4 АПК е спазено.

Таблиците в оспореното уведомително писмо с поясненията към тях съдържат определена информация, която касае същината на самото волеизявление на органа, т.е. извършените „намаления“, и от може да бъде установено какви точно са те и защо са наложени. Видно от разясненията към таблица 1 относно колона 11 „намаления“, е посочено, че същото е за наддеклариране, сборът от колона 4 и колона 6, като и в двете колони е записан размера на наддекларираните площи.

Освен това, съгласно Тълкувателно решение № 16/1975 на ОСГК на ВС е допустимо мотивите на оспорения акт да се съдържат и в друг документ от административната преписка, когато има препращане към него или ако той изхожда от същия административен орган.

Актът в оспорената му част е и материално законосъобразен.

Според разпоредбата на чл.43, ал.3 от ЗПЗП, разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по схемите за директни плащания, когато:

1. кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери, по-малки от определените в чл. 38в;
2. установи, че за съответните площи не са спазени изискванията за кръстосано съответствие;
3. кандидатът възпрепятства извършването на проверка на място;
4. кандидатът е заявил площи, които не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане, определени в наредбата по чл. 40;
5. за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено;
6. заявленията за подпомагане площи не са включени в специализирания слой по чл. 33а, ал. 1 - за площите, които не са били обект на проверки по реда на чл. 37, ал. 3 и 4 за съответната година;
7. кандидатът за подпомагане не е ползвател на заявените земеделски площи;
8. кандидатът за подпомагане не отговаря или не е спазил специалните изисквания, определени с наредбата по чл. 38а, ал. 4;
9. установи, че са създадени изкуствени условия за подпомагане;
10. заявленията за подпомагане площи са оценени като неотговарящи на условията за допустимост за подпомагане при проверките, извършвани по реда на чл. 37, ал. 3 и 4.

В случая може да се направи заключение, че вероятно административният орган е имал предвид основанието по т.5 - кандидатът е заявил

площи, които не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане, определени в наредбата по чл. 40.

Със Заповед №РД 09-157 от 01.03.2022 г. на министъра на земеделието е одобрен и слоят „Постоянно затревени площи“ (ПЗП) за 2022 г. Той е изготвен след разглеждане и обработка на всички постъпили в срока 01.09.2021 г - 31.01.2022 г. искания от физически или юридически лица и общини за изключване/включване на конкретни имоти от/в слоя и издаване на индивидуални заповеди за одобрение или отказ на исканията. Не се спори, именно че въз основа на цитираната заповед е издадено и оспореното уведомително писмо, като голяма част от заявените площи попадат извън границите на допустимия слой за кампания 2021г. В раздел III от нея е наредил публикуване, както на заповедта, така и на окончателния слой „Постоянно затревени площи“ за кампания 2022. В изпълнение на чл.16г, ал.5 от Наредба № 105/2006 г., въз основа на одобрения от министъра на земеделието и храните слой „Постоянно затревени площи“ РА извършва окончателна оторизация и плащания на площ за съответната година. Резултатите от актуализирания слой са използвани за извършване на окончателна оторизация на всички заявления подадени за кампания 2021.

В ТР № 8 от 11.12.2015 г. по т.д. 1/ 2015 г. на ВАС е определен характерът на заповедта на министъра по чл.16г, ал.4 от Наредба № 105/2006 г., като съвкупност от множество индивидуални административни актове. Предвид този неин характер, по отношение на отделния земеделски производител, тя е индивидуален административен акт. В тълкувателното решение специално е посочено, че „производството по оспорване на заповедта следва да се проведе по реда на АПК – „глава десета“–раздел I – „Оспорване на индивидуални административни актове“. Доколкото обаче жалбоподателят не я е оспорил, то тя е породила действието си.

Общите правила относно подпомагането на развитието на селските райони с финансови средства от Съюза по линия на Европейския земеделски фонд са установени с Регламент № 1305/2013г. Една от мерките, финансирани от ЕЗФРСР, е мярка „Агроекология и климат“.

На национално ниво условията и редът за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат“ от ПРСР 2014-2020г. са регламентирани с Наредба № 7/24.02.2015г. /Наредбата/. Съгласно чл.52, ал.1 от Наредбата,ДФЗ – Разплащателна агенция одобрява, намалява или отказва изплащането на годишната финансова помощ след извършване на административни проверки и проверки на място за изпълнението на изискванията за подпомагане на агроекологичните дейности. Съгласно ал.5, при извършване на проверките по ал. 1 Държавен фонд "Земеделие" – Разплащателна агенция, използва и предоставената информация по чл. 54, ал. 1.

В чл.30, ал.1 от ЗПЗП е предвидено създаването на Интегрирана система за администриране и контрол, която включва системата за идентификация на земеделските парцели, както и интегрирана система за контрол. Видно от чл. 37, ал.1 от ЗПЗП Интегрираната система за контрол включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. Разплащателната агенция извършва административни проверки на подадените заявления чрез интегрираната информационна система, като съпоставя данните от заявленията с данните в регистрите. Административните проверки се извършват автоматизирано, като резултатите от тях се отразяват само в административния акт, с който се взема решение по чл. 11а, ал. 1, т. 1 по заявленията за подпомагане /чл.37,ал.2/.

В случая няма данни да са осъществени проверки на място по подаденото заявление, т.е. извършени са само автоматизирани административни проверки, резултатите от които са отразени в оспорения административен акт. Видно от Таблица 1 към писмото, съставляваща неразделна част от него, оторизираната сума е в размер на 0.00 лв., като са извършени намаления /редукции/ в размер на 4 850 лв.. От колона 11 на Таблица 1 и поясненията към нея е видно, че намалението е в резултат на констатации за наддекларирана площ. Заявената от жалбоподателя площ /колона 2/ е 15,75 ха, наддекларираната площ, видно от колона 4, е в размер на 7,3 ха., съответно установената площ /колона 3/ е 8,45 ха.

Относно наддекларираната площ в разясненията към колоните на таблицата е посочено, че в колона 4 се съдържа разликата между заявената съгласно колона 2 площ и установената съгласно колона 3 площ, а в колона 5 е отразена недопустимата площ, изчислена в проценти – процентното съотношение на наддекларираната площ към установената площ. В колона 6 е посочен размерът на санкционираната площ съгласно чл.18 и чл.19 от Делегиран регламент № 640/2014г., като ако процентното съотношение на недопустимата към установената площ е в рамките над 3%, санкционираната площ е равна на удвоения размер на наддекларираната площ. В случая, тъй като видно от колона 5, процентното отношение на недопустимата към установената площ е над 3%, а именно 86,39 %, размерът на санкционираната площ възлиза на 8,45 ха. Тъй като сумата в колона 11 – „Намаления и санкции за наддеклариране“, е идентична с тази в колона 20 – „Общо санкции и редукции“, няма съмнение, че на жалбоподателя е отказано подпомагане и е определена оторизирана сума в размер на 0.00 лв. единствено поради констатирана наддекларирана площ.

Наличието на наддекларираната площ се установява при съпоставката на заявените за подпомагане площи с одобрения слой на допустимите за подпомагане площи.

Видно от изслушаната в с.з. на 13.05.2024г. от СТЕ, изготвена от вещото лице Р. К., неоспорена от страните по делото, след извършване на кръстосани проверки от Интегрираната Система за Администриране и Контрол (И.) на заявлението за подпомагане не са установени площи, заявени от повече от един земеделски стопанин (застъпени площи).

Според заключението на експерта, изчисленията относно допустимостта на площите (проверка за наличие на недопустима (наддекларирана) площ) са извършени въз основа на специализирания слой Площи, допустими за подпомагане за кампания 2021, изготвен от МЗХ - компетентен орган по създаването и поддържането му като част от СИЗП. Административните проверки са извършени въз основа на предоставената от МЗХ база данни след като са разгледани възраженията подадени в структурите на МЗХ по слоя Площи, допустими за подпомагане за кампания 2021. Окончателните данни за допустимост за подпомагане са предоставени със заповед № РД 09-157 от 01.03.2022 г. на министъра на земеделието. Резултатите от актуализирания слой са използвани за извършване на окончателна оторизация на всички заявления подадени за кампания 2021. Според извода на вещото лице, правилно след извършване на всички административни проверки по заявлението на бенефициента е установена недопустима за подпомагане площ, като общият размер на недопустимите за подпомагане площи по заявлението на жалбоподателя за кампания 2021 г. по мярка 10 Агроекология и климат, направление Контрол на почвената ерозия, възлиза на 7,30 ха. Общият размер на допустими за подпомагане площи

възлиза на 8,54 ха. Процентното съотношение между размера на наддекларираните спрямо допустимите за подпомагане площи, определен от РА е 86.39 %. При процентно отношение над 50 % - санкционираната площ е равна на установената площ, не се изплаща субсидия за годината и се налага санкция за бъдещ период. Наложена е санкция за бъдещ период в размер на 2 248,40 лв.

В тази връзка, съдът изцяло кредитира заключението на вещото лице, като обективно и задълбочено извършено въз основа на всички писмени доказателства по делото, включително при извършено посещение в ДФЗ, дирекция „Директни плащания“, където му е предоставена информация от Интегрираната система за администриране и контрол по отношение на процесните парцели, извършените административни проверки и регистрирани документи. Както вече бе посочено, 7, 3 ха от декларираните от жалбоподателя парцели за подпомагане от директни плащания площи, попадат извън обхвата на окончателния вариант на допустими площи за кампания 2021г. и процентите на наддеклариране по отделните схеми е в размер на 86,39 %.

По мярка 10 „Агроекология и климат“, доколкото 7,30 ха или 86.39 % от процесните площи се намират извън границите на допустимия слой за кампания 2020г. на основание чл.19 от Делегиран регламент /ЕС/ № 640/2014г. е оторизирана сума в размер на 0.00 лева. Наложените санкции за бъдещ период в размер общо на 2 248,40 лева е отново съгласно чл.19 от Делегиран регламент № 640/2014г. именно за мярка 10 „Агроекология и климат“направление: Контрол на почвената ерозия. В случая правилно ДФЗ налага санкции за бъдещ период по схемите, базирани на площ в случаите, в които разликата между декларираните площи и установените след административни проверки и/или проверки на място съгласно чл.37 от ЗПЗП надвишава 50% от действително стопанисваните площи в съответствие с чл.19 от Делегиран Регламент /ЕС/ № 640/2014г. В конкретния случай в процентно отношение наддекларирането е над 50 %, а именно 86, 39 %, както е посочило и вещото лице, поради което санкциите са определени законосъобразно и в съответствие с посочените ставки по схема. Декларираната площ за подпомагане е общо от 15,75 ха, поради което правилно е изчислена наложената санкция за бъдещ период по мярка 10 „Агроекология и климат“. Съгласно чл.28, от регламент /ЕС/ № 908640/2014г. оторизираните субсидии за текущата година са прихванати от дължими суми от минали години.

Предвид изложеното съдът намира, че уведомителното писмо е материално законосъобразно и в тази част. Актът е постановен в съответствие с материалния закон, при липса на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и изискването за форма на административния акт. Същият е издаден от компетентен орган, след изясняване на релевантните факти и обстоятелства от значение за преценка на основанията за допустимост на подпомагането, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора и по молба на ответника, на същия следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., както и разноски в размер на 800 лв. – депозит за вещо лице.
Мотивиран от горното и на основание чл.172, ал.2, предл. второ от АПК, Административен съд –София град, 7-ми състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ВЕДЖИТЕЙБЪЛС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя А. С., чрез адв. М. С., срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/2606 от 06.02.2023г., издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020г., с което определената оторизирана субсидия по мярка 10 „Агроекология и климат“ от ПРСР 2014-2020г. за кампания 2021г. е в размер на 0.00 лв.

ОСЪЖДА „ВЕДЖИТЕЙБЪЛС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Държавен Фонд „Земеделие“ сумата от 900 лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: