

# Протокол

№

гр. София, 09.10.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в**  
публично заседание на 09.10.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11399** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Н. П. – М. редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Д. - преупълномощен от адв. С., който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителния директор на АГКК редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. И. М. редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. В. П. редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ Р. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано на 01.10.2012 г., в срока по чл. 199 ГПК.

Адв. Д. - Представям и моля да приемете нотариален акт № 140/1992 г.

Адв. К. – Да се приеме представения нотариален акт.

По доказателствата СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** представения в днешното съдебно заседание от пълномощника на

жалбоподателя нотариален акт № 140/1992 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ Р. С. К. на 40 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. Д. ВЛ - Извърших оглед на място.

Адв. Д. - Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. К., ВЛ - При извършения оглед на място установих оградите, така както съм ги описал в заключението.

Адв. К. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на ВЛ в размер на внесения по делото депозит, за което се издаде РКО.

Адв. Д. - Нямам искания по доказателствата. Няма да соча нови доказателства.

Адв. К. - Нямам искания по доказателствата. Няма да соча нови доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – От събраните по делото доказателства се установи, че по преписката, с която е заявено вписване на имота, собственост на ЗС, както се твърди, не е приложен нотариален акт. Само на това основание е достатъчно решението за попълване на кадастъра, без наличие на необходимите документи за това, да бъде обявено за недействително и да бъде отменено. Независимо от горното, в настоящото производство се установи от нотариален акт № 140/1992 г., че същият е издаден в нарушение на закона, а именно: при действието на Гл. 2 ЗСГ до 21 брой на ДВ от 90 г. Това прави невъзможно придобиването на описания в нотариалния акт имот от момента на отмяната на ЗСГ до момента на издаване на нотариалния акт е минал период от две години, което не позволява придобиването на имот по давност, дори да бе възможно това. От друга страна, видно от същия нотариален акт, става дума за придобиване на идеални части по давност, които не са обособени като самостоятелни, което също прави нотариалния акт недействителен, в смисъл на нищожност, поради противоречие със закона, поради което същият не е произвел прехвърлителното действие, желано от ЗС. В този смисъл и последващия акт за дарение, позован върху този нотариален акт не е осъществил прехвърлително действие. Моля да отмените заповедта за попълване на кадастъра. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки и да ми присъдите разноските по настоящото производство, за което представям списък.

Адв. К. – От името на доверителя ми ще моля да оставите без уважение жалбата. В пледоарията на колегата се изтъква едно процесуално нарушение, а именно: липсата

на нотариален акт в преписката по създаване на кадастралния план. Няма законово изискване нотариалния акт да бъде приложен по преписката, стига при изготвянето на плана съответното правоспособно лице да се е запознало със съдържанието на акта. Очевидно в процесния случай е станало точно това. На следващо място, се поддържа недействителност на нотариалния акт и недействителност на последващата разпоредителна сделка. Считаю, че това са проблеми, които не могат да бъдат изследвани в настоящото производство дотолкова, доколкото се повдига спор за собственост, който е извън компетентността на административното правораздаване. На следващо място моля да съобразите, че заповедта е издадена от компетентно лице. От изслушаната СТЕ се установява, че са спазени приоритетите, така както те са посочени в чл. 41 от Наредба № 3. Константна е съдебната практика, че при наличие на план за земеразделяне и кадастрален план, приоритет има последния, а същото е видно и от разпоредбата на чл. 41 от Наредба № 3. В заключението на ВЛ е посочено, че имота по нотариален акт № 140, съответно и по нотариалния акт за дарение е нанесен в кадастралния план. Моля да съобразите, че описанието на имота по двата нотариални акта е абсолютно идентично. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя в размер на 1000 лв., с оглед действителната фактическа и правна сложност на спора. Моля същото да бъде намалено съобразно тарифата за минималните адвокатски възнаграждение.

Реплика на адв. Д. – Оспорвам истинността на нотариален акт № 140/92 г., за което съм навел доводи за нищожност.

Дуплика адв. К. – По реда на чл. 290 ГПК, ВКС се е произнесъл по възможността имоти да бъдат придобивани по давност, придобити при действието на ЗСГ, дори и с прост писмен договор - решение № 341 по гр. дело № 4723/2008 г. на ВКС.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 ч.

Административен съдия:

Секретар: